

El modelo científico en bibliotecología Alianza entre episteme y poder

Resumen:

El trabajo interroga al nuevo modelo científico en bibliotecología desde las nociones de modelo científico de Giere,

Summary:

The work interrogates the new scientific model in librarianship from Giere's notions of scientific model, Palma's scientific



metáfora científica de Palma y los dispositivos planteados por Foucault y Han que dan cuenta de las alianzas entre episteme y poder. Se concluye ubicándolo dentro de los dispositivos que responden a la lógica de la sociedad neoliberal.

Palabras clave: Modelo científico-Metáfora científica-Bibliotecología-LRM

metaphor and the devices proposed by Foucault and Han that account for the alliances between episteme and power. It is concluded by placing it within the devices that respond to the logic of neoliberal society.

Keywords: Scientific model-Scientific-metaphor-Librarianship-LRM

Marisol Diana Gileno: mdgileno@hotmail.com <https://orcid.org/0000-0002-2234-6243>

El panóptico como modelo científico

Ronald Giere piensa al modelo científico como un intermediario entre una supuesta realidad y una teoría (Ambrosini y Beraldi, 2015, p. 440). Esta realidad supuesta es transcrita, reconstruida, en un modelo que la explica y la justifica. El modelo conlleva la marca de la teoría que lo construye y a la cual sirve. Según Giere no es el modelo quien representa el rasgo o aspecto de la realidad sino el que usa el modelo, el científico (Giere, 2004, p. 747). A partir de esta idea podemos pensar el panóptico, una construcción arquitectónica ideada por Jeremy Bentham, como un modelo de este orden.

En la figura que se presenta a continuación, se representa el lugar de modelo que ocupa el panóptico desde la perspectiva de Giere.

El panóptico es una *reconstrucción* científica, de una realidad sin forma, realidad que se reconstruye en este modelo que sirve a los poderes de la época, organizando una matriz productiva. *Muestra* el ordenamiento disciplinar que la sociedad impone a los cuerpos, una sociedad disciplinar que para poder gobernar debe someterlos. El proyecto de Bentham es el de la clase burguesa del siglo XVIII y principios del XIX que deseaba ordenar a los sujetos, vigilarlos y hacerlos productivos para que el sistema capitalista funcione y se distancie del modelo anterior, el monárquico. Foucault se encarga de mostrar que en el panóptico se puede rastrear el proyecto de gobernabilidad que utiliza la biopolítica como técnica de poder para responder al sistema capitalista, a las exigencias de la producción. Para ello toma la idea de poder que lee en Nietzsche. Su hipótesis es que el poder tiene una valoración positiva ya que más que reprimir produce discursos que sirven de justificación científica para instalar normas sociales o jurídicas (Ambrosini y Beraldi, 2015, p. 475). El poder relacionado con la episteme científica o los saberes que lo sostienen, se convierte así, en una categoría esencial para entender una época. Se trata entonces, de detectar las

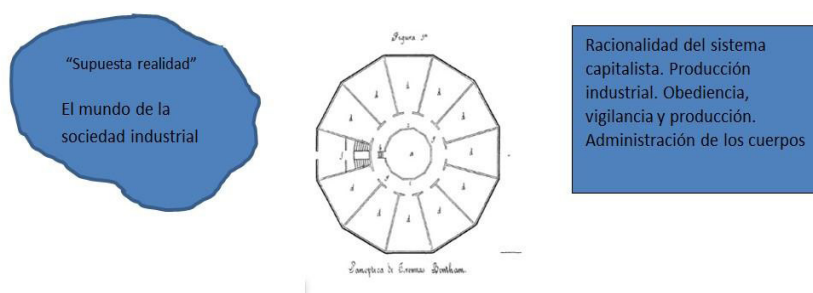


Figura 1 El panóptico como modelo científico

epistemes que justifican y hacen posible con sus tecnologías, como el panóptico, la perpetuación de esos poderes y sus mutaciones. La alianza entre el poder y la episteme se juega

en el terreno de la ciencia. Con un método que llamó arqueología y luego genealogía, Foucault trata de buscar las regularidades de la aparición de las epistemes de cada época y en especial de la episteme científica. Una investigación de este tipo que indaga la relación entre poder y episteme de una época la hallamos en Ambrosini (2012) quien indaga sobre la responsabilidad ética de los saberes científicos en la época de la configuración del Estado moderno argentino, revitalizando con esto, el enlace *olvidado* entre la epistemología y la ética.

Los Estados Modernos se constituyeron y se perpetúan, sobre un modo especial de gobierno, una gestión calculadora de la vida que administra cuerpos y que implica la explotación ajena. Esta forma de poder sobre los cuerpos Foucault la llamó *biopoder* (Foucault, 1979). Este poder es un poder político y la biopolítica es su forma de gobernanza, tiene bases racistas y determina la vida y la muerte según lógicas biologicistas. La biopolítica pacta con la *episteme* científica, la ciencia que desde postulados evolucionistas brinda los fundamentos para llevar a cabo los genocidios. Así la eugenesia y el Shoa constituyeron la norma, el racismo justificado científicamente permitió higienizar un cuerpo social, previamente diagnosticado como enfermo. Un cuerpo que es enfermo desde que la episteme así lo dice, se podría decir que el diagnóstico crea la enfermedad. Y la cura recetada es la eliminación del otro, del distinto, del anormal, del no productivo.

El término genocidio, creado por Lemkin en 1944, no sólo comprende el aniquilamiento de la vida sino también el aniquilamiento de la cultura, identidad, economía y la libertad de un grupo determinado. El genocidio implica identificar grupos para destruir su identidad e implantar la identidad del opresor. (Holocausto y genocidios del siglo XX, 2014, p. 63). Daniel Feierstein (2007,

p. 99) tipifica los genocidios y ubica una categoría para aquellos que se desarrollaron con el Estado Nación, llama *genocidios constituyentes* a los que Ambrosini (2012) refiere asociados a nuestra historia con el positivismo.

En cierta medida el trabajo de Ambrosini (2012) es una invitación a seguir este camino, la búsqueda de esos lugares de reproducción de saberes funcionales al ejercicio de un poder que varias veces en nuestra historia como Nación se mostró genocida. Encontrar esos lugares permite acercarse a la epistemología, la ética. Preguntarse sobre las consecuencias y desentramar en el poder la episteme científica implica dejar de lado los postulados positivistas que fundaron nuestra *argentinidad* pero que sin embargo se encuentran presentes hoy día, en discursos que presentifican estos poderes dominantes. En la vía de saberes científicos funcionales al ejercicio del poder, hoy día se encuentran las neurociencias, que así como el evolucionismo fue usado para constituir Estados y perpetrar el poder, se prestan a una nueva alianza con la mutación de del poder disciplinario, el poder neoliberal, de una forma tan o más peligrosa que antes, ya no sobre los cuerpos sino sobre las mentes.

El modelo científico como metáfora científica

Héctor Palma, nos invita a pensar los modelos científicos como metáforas científicas, epistémicas, que dicen algo por sí mismas, que nacen por analogía y tienen una vida que termina en su literalización (Palma, 2008, p. 11).

La función que cumplen las metáforas epistémicas, las diferencian de las metáforas literarias, esta función está relacionada con la realidad, ellas nacen en un contexto para morir o desaparecer absorbidas en una na-

turalidad que muchas veces se reproduce sin desentramar diacrónicamente su recorrido histórico. Esta literalidad/naturalización, las puede llevar a justificar éticamente prácticas políticas peligrosas. Las metáforas científicas constituyen saberes que los científicos producen y son transmitidas a los estudiantes sin develar lo contradictorio que puede haber en ellas. Palma llama a incentivar la creación de metáforas en la esfera de la transmisión didáctica y a desentramar la historia de vida de las existentes. Se hace necesario rescatar del olvido una especie de *biografía* de las metáforas científicas, volver a recorrer su vida, desde el momento en que nace y es planteada y utilizada (dimensión pragmática) hasta el momento en que muere en una especie de olvido de su origen como metáfora para pasar a constituir el cuerpo teórico que ya no recuerda su nacimiento como tal.

Considerar las metáforas con valor epistémico equivale a apartarse de la visión positivista que las considera algo secundario y lejano al lenguaje *riguroso, lógico, axiomático y objetivo* que sí daría cuenta de lo científico. Los neopositivistas tienen la pretensión de ver el mundo tal cual es, de reformularlo de una manera lógica y objetiva, alejando con esto cualquier dimensión ética que llegase a implicar la responsabilidad en juego de sus alianzas con el poder. Para ellos los hechos observados son la realidad misma, y las metáforas simples interpretaciones de la teoría. Si consideramos al panóptico como una metáfora científica podemos desentrañar las fuerzas que dibujaron esa realidad y los discursos que justificaron científicamente el poder dominante.

Pensar el valor epistémico de las metáforas también nos permite interrogar a los sujetos productores de esas metáforas y sus compromisos éticos con los enunciados que las sostienen. En el otro extremo se ubican los neopositivistas que niegan el lugar del

sujeto como productor de metáforas, negación que no es *inocente* ya que si olvidamos su origen no hay forma de relacionarlo con los compromisos éticos que las formularon. Pensar el modelo científico como metáfora permite unir esos dos caminos que se habían bifurcado, el de la episteme y el de la ética. Entender el Panóptico como una metáfora epistémica de la gobernanza de la sociedad disciplinaria es una vía hacia ese encuentro.

La metáfora del panóptico para caracterizar al Estado y a sus instituciones de control y vigilancia tiene valor cognoscitivo porque es funcional a una realidad que además *muestra*. Expone cómo ese Estado tenía como objeto observar, controlar, educar, castigar y vigilar los cuerpos a través de un gran Ojo que todo lo ve y lo controla, el dispositivo es un instrumento para conseguir lo que el poder de la época necesita instalar, el disciplinamiento de los cuerpos. Constituye una técnica de poder que se inventa para responder a las nuevas exigencias de producción de la realidad del mundo burgués. Una metáfora que nos habla del poder que se necesitaba apoyar, un poder que no esté centrado en una persona, y bajo el cual todos se están sometidos.

En cierta forma hoy día el panóptico puede ser ubicado junto a las metáforas que provienen de la cultura ya que se ha incorporado esa idea, aunque las cárceles o escuelas no se construyan ya con esos planos, se conserva en cambio la idea de sentirse controlado u observado.

Puede considerarse el *panóptico digital* propuesto por el filósofo Byung-Chul Han (2014, p. 62) como otra metáfora acorde a nuestra época que propone algo nuevo trayendo a cuento una realidad anterior (el panóptico de Foucault).

El panóptico digital como modelo científico del neoliberalismo

Byung-Chul Han (2014) plantea que el dispositivo de la sociedad industrial que Foucault describe con el panóptico, es un dispositivo que no funciona hoy día, porque la época ha cambiado y con ella los poderes que nos gobiernan. Nuestra sociedad neoliberal permite concebir otro dispositivo, un *panóptico digital* con un poder también positivo. Tan positivo que no permite ninguna zona de sombras, todo es transparencia, todo se ve muestra, sin velos y en el instante en que sucede. Byung-Chul Han (2014) propone el término *psicopolítica* para pensar el gobierno de esta sociedad sobre las psiquis, los sujetos ya no son sometidos sino que se someten a sí mismos, son emprendedores, ellos mismos se exigen y entregan sus secretos, sin necesidad de carceleros o torturadores.

La sociedad bajo la COVID19, para Byung-Chul Han ha dado un vuelco, la

vigilancia se ha extremado, el control chino de la pandemia se convirtió en el modelo político que se terminará implementando en Occidente (Han, 2020). Se trata de una nueva configuración, una sociedad disciplinaria biopolítica que monitoriza en tiempo real nuestro estado de salud. Se percibe una versión más feroz de la disciplina de los cuerpos de la que había en la época estudiada por Foucault.

Byung-Chul Han propone dos animales para pensar cómo la época de la sociedad disciplinaria y la neoliberal posicionan al sujeto, el *topo* y la *serpiente* (Han, 2014, pp. 31-33). La mutación de un animal a otro es producto de una agudización del capitalismo, una nueva configuración de las redes de poder y sus alianzas. Esquemáticamente, Byung-Chul Han da las siguientes características a los dos animales representativos de las épocas mencionadas y con ello de la subjetividad de cada época.

Topo	Serpiente
El animal de la sociedad de control disciplinaria	El animal de la sociedad de control neoliberal, sociedad del rendimiento
Se mueve en espacios cerrados, delimitados con anterioridad	Delimita su espacio a partir de su movimiento.
Disciplinamiento corporal	Optimización mental
Es trabajador	Es emprendedor y empresario de sí mismo, es más productivo que el topo es un explotador de sí mismo.

Es interesante la figura de la serpiente la cual dice que encarna la *Schuld* (en alemán, culpa y deuda). La culpa y la deuda que siente el sujeto, un sujeto adeudado, un emprendedor que trabaja sin cesar autoexigiéndose a punto de enfermarse de burnout y/o deprimirse, los grandes síntomas de la subjetividad de esta época, la depresión y el agotamiento mental.

El modelo científico de la bibliotecología al servicio del panóptico digital

En el ámbito de las bibliotecas las metáforas son muchas, la de la Biblioteca de Alejandría (reunión de todos los saberes), la Biblioteca de Babel (de Borges). Ambas imágenes nos hablan del infinito del saber

o de la ambición de alcanzarlo en objetos como los *libros*. Otras metáforas tienen que ver con el papel del bibliotecario como faro, guía, puente entre la colección y sus usuarios. El modelo científico de la bibliotecología es una metáfora, un dispositivo que nos permite vislumbrar las alianzas de nuestra ciencia con el poder imperante en nuestra sociedad. Pensar el campo epistémico de la bibliotecología desde este punto de vista, implica abordar cuestionamientos éticos relacionados con los poderes a los que sirve el modelo adoptado.

La bibliotecología se ocupa de organizar la información registrada, cualquiera sea su forma. La cantidad y los nuevos formatos que surgen en los últimos años precipita un cambio de herramientas y modelos que los aborde, se realiza así una nueva configuración de reglas, principios y modelos para poder abordarlos. Ese modelo vino del área de la informática, se trata del *modelo entidad relación* y es utilizado en el ámbito del diseño e implementación con datos. El modelo entidad relación es un modelo conceptual que define las entidades y sus relaciones configurando el *Universo¹ bibliográfico*, es decir el recorte de mundo que interesa a la bibliotecología catalogar. Señala por ejemplo, las relaciones entre un libro, una página web y un creador. El modelo, se presenta como traductor de una realidad caótica, a la cual aporta una normalización racionalizada que se transcribe en última instancia en reglas de catalogación que prescriben el trabajo diario de los catalogadores.

El grupo de los modelos creados se llama *familia FR Modelos de Requisitos Funcionales* que están supeditados a un modelo conceptual

¹ Universo y familia, conceptos que en bibliotecología se pueden leer como metáforas científicas que se han literalizado y forman ya, parte del corpus teórico. Se suele repetirlos sin pensar qué hay detrás de ellos, y desde cuando dejaron de llamar la atención.

de alto nivel, el cual se tuvo que configurar ya que los modelos creados con anterioridad tenían ciertas inconsistencias. Se crea así, el *Modelo de Referencia Bibliotecaria* (LRM) que intenta conceptualizar y delimitar el campo de lo que debería tenerse en cuenta a la hora de ingresar un documento en un catálogo. Es pensado desde lo que el usuario final (el investigador, el editor, el bibliotecario) hace cuando busca y recupera información, lo que el modelo denomina *tareas del usuario*. En este modelo existe la delimitación de lo que se configura (recorte del sistema), los casos límites y las entidades ideales, elementos todos, necesarios para la construcción de modelos científicos según Giere.

En la figura que se transcribe a continuación, del documento LRM se muestran la conceptualización de las entidades ideales y sus relaciones. La entidad *Agente* por ejemplo, puede ser un autor (llamado creador en los modelos) que implique una *persona* o un *agente colectivo* (una banda de música o una Organización no Gubernamental) que haya pensado una *obra* que posee una *expresión* que se materializa en una *manifestación* con una existencia única en un *ejemplar* (el libro que se tiene en mano).



Figura 5.6 Resumen de relaciones

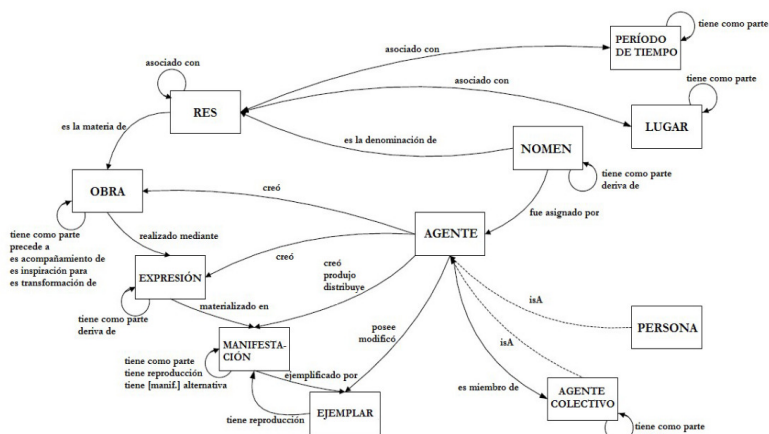


Figura 2. Resumen de relaciones del Modelo LRM (2017, p. 97)

Detrás de este modelo que ha ganado terreno por sobre otros, existe una lucha de posiciones desde poderes diferentes, que desde otro punto de vista fue desarrollada en la tesis del Magister Gerardo Salta (Salta: 2014). En cierto sentido se puede decir que el área de las ciencias de la informática, ha ganado terreno en bibliotecología en desmedro de voces que no fueron escuchadas.

Según Svenonius (2000, pp. 1-4), un sistema de organización de la información (nuestro “universo”) tiene que tener un componente ideológico (en el sentido de lineamientos teóricos) que delimite los propósitos, objetivos, principios y además una formalización de los procesos, es decir modelos. Estas dos cuestiones planteadas por Svenonius se implican mutuamente, el modelo justifica la ideología para delinear la ontología (los objetos de los que se ocupa ese modelo) y la ideología configura desde el modelo la ontología.

Es decir el modelo no solamente sirve para explicar la teoría sino como lo afirma Svenonius (2000) y el epistemólogo Palma (2008), el modelo constituye en sí la teoría que viene a explicar. Es decir el modelo no es algo extraño a la teoría, extraño en el sentido que solo la explica, sino que es inherente a ella. En bibliotecología la configuración del modelo tiene una base sistémica que estuvo incluso antes de su aplicación en la informática. Estas bases filosóficas sistémicas que configuran la ontología de nuestro *universo* bibliográfico están presentes desde el siglo XIX con los planteamientos de Charles Ammi Cutter, siendo el modelo entidad relación una mutación de la respuesta sistémica para el nuevo contexto; ¿Qué novedad trae esta nueva configuración sistémica y a qué poderes responde?

Lo nuevo que el modelo lleva en sí es la intrusión de la informática que entra de lleno en nuestro campo epistémico y los poderes con los cuales hace alianza son los de la época neoliberal estudiada por Byung-Chul Han. El modelo entidad relación extraído de otra

disciplina con este componente sistémico, transmite a la bibliotecología su huella.

Las tecnologías de esta época implican dispositivos como el modelo entidad relación que son afines a la época, la nuestra en que los filtros parecieran no existir, todo se puede decir y queda registrado con la posibilidad de recuperarlo luego. En este contexto los bibliotecarios que trabajan con registros de autoridad cuestionan la falta de privacidad que hay en los campos de algunos de los atributos formulados por el modelo *Requisitos Funcionales de los Datos de Autoridad* (FRAD), modelo incorporado ahora a LRM. Este es el contexto y los poderes a lo que sirve el modelo en una época donde todo se exhibe, una sociedad en la cual los usuarios han cambiado la intensidad del uso –tareas– que hacen de la información registrada. Si todo se busca, todo se debería registrar y catalogar, si todo se registra todo debe ser posible de recuperar. No hay pérdidas posibles en este sistema.

El modelo bibliotecológico extraído de la informática viene a dar cuenta de la configuración de entes bibliográficos, pensados desde la masificación de datos, *big data* y su utilización en la minería de datos para prestar servicios acordes a la época.

Todo parece entrever que hay algo nuevo que este modelo ayuda a *mostrar*, y todo hace pensar que lo nuevo está relacionado al uso que nuestra época le da a los datos, en este uso detectamos al poder neoliberal de nuestra época. Ya nada puede quedar sin describir porque todo se debe poder recuperar. El uso, nos dice Svenonius (2000, p. 32), determina los modelos que se toman para delimitar la ontología. Nuestra época necesita un modelo acorde al *big data* y la minería de datos. Un modelo que dé cuenta del nuevo *universo bibliográfico*.

Una de las consecuencias de la implementación de este modelo es el cambio terminológico en el vocabulario empleado para

definir las ontologías. Smiraglia (2011), se pregunta sobre las consecuencias subyacentes a este cambio relacionado al término autor y su sustitución por el de creador, cuestión modelada por los *Requisitos Funcionales para Registros Bibliográficos* (FRBR). En los nuevos modelos, principios y normativas catalográficas, el autor ha cambiado su status, ha perdido su lugar de privilegio. La centralidad que estaba en los conceptos autor y autoría se ha desplazado a creador y creación. En este modelo nuevo modelo, la **autoría** es una *relación* entre el nombre del autor y la obra, en esa relación el autor sería el creador de esta última (Silveira : 2013). En FRBR, se establecen otras relaciones además de las de autor que ahora estarían a la par con ella, funciones como las del traductor, intérprete, ilustrador, entre otras, comparten con el autor la responsabilidad sobre una obra. El modelo entidad relación de FRBR, nos ofrece la conceptualización de los roles de las entidades a través de sus relaciones. Queda al futuro dice Smiraglia (2011), determinar si este viraje del autor al creador es beneficioso.

El nuevo modelo bibliotecario LRM, que emplea un modelo originado a principios de los años 70 por un informático de IBM, ha trastocado los entes que configuran nuestro universo, y lo ha hecho para ponerse al servicio del poder que el *big data* tiene en la sociedad neoliberal .

Los servicios de la biblioteca se adecuan a la sociedad, a su tiempo a sus usuarios y en la base de estos servicios se encuentra la catalogación y la nueva lógica de registro y transcripción de datos. El nuevo modelo da cuenta de los cambios en el uso de la información a los cuales nos debemos adecuar. Nuestra tarea tal vez, sea estar alertas e interrogar la alianza que conlleva el nuevo modelo bibliotecológico con el poder neoliberal mostrando los rasgos que de ella podemos detectar.

Bibliografía

- Ambrosini, C. (2012). Constitución de los Estados modernos: gobernabilidad y racismo. El caso Argentina. En *Astrolabio. Revista internacional de filosofía*, 13, 27-36. Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/Astrolabio/article/view/256200/343190>
- Ambrosini, C., y Beraldi, G. (2015). *Pensar la ciencia hoy: La epistemología entre teorías, modelos y valores*. Buenos Aires: Educando.
- Bentham, J. (1979). *El Panóptico*. Madrid: Ediciones de la Piqueta.
- Feierstein, D. (2007). *El genocidio como práctica social. Entre el nazismo y la experiencia argentina*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (1979). *El ojo del poder*. Madrid: Ediciones de la Piqueta.
- Giere, R. N. (2004). How Models Are Used to Represent Reality. En *Philosophy of Science*, 71(5), 742–752. Recuperado de http://boccignone.di.unimi.it/Mate-CompAff_files/Giere2004PoS.pdf
- Han, B.-C. (2014). *Psicopolítica: Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Barcelona : Herder.
- Han, B.-C. (2020, 12 mayo) Viviremos como en un estado de guerra permanente. En Agencia EFE. Recuperado de <https://www.efe.com/efe/espana/destacada/byungchul-han-viviremos-como-en-un-estado-de-guerra-permanente/10011-4244280>
- *Holocausto y genocidios del siglo XX: Preguntas, respuestas y propuestas para su enseñanza*. (2014). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación. Recuperado de <http://repositorio.educacion.gov.ar/dspace/bitstream/handle/123456789/110039/Holocausto%20y%20genocidios%20-%20B.pdf?sequence=1>
- IFLA. (2017). *Modelo de referencia bibliotecaria de la IFLA. Modelo conceptual para la información bibliográfica*. Recuperado de https://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frbr-lrm/ifla-lrm-august-2017_rev201712-es.pdf
- Palma, H. (2008). *Metáforas y modelos científicos. El lenguaje en la enseñanza de la ciencia*. Buenos Aires : Ediciones del Zorzal.
- Salta, Gerardo. (2014). *La estructura, el diseño y el contenido de RDA : La pugna entre diferentes configuraciones y ordenamientos*. Universidad Nacional de Lanús. Departamento de Humanidades y Artes. Recuperado de http://www.repositoriojmr.unla.edu.ar/descarga/Tesis/MAMIC/035576_Salta.pdf
- Silveira, N.C. (2013). *A trajetória da autoria na representação documental*. Tesis (doctorado) São Paulo.
- Recuperado de <http://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/27/27151/tde-06052014-114125/publico/NairaSilveiraCorrigida.pdf>
- Smiraglia, R. ; Lee, Hur-Li ; Olson, H. (2011). *Epistemic presumptions of authorship*. New York :ACM. Pp. 137-143. Recuperado de: <http://dl.acm.org/citation.cfm?doid=1940761.1940780>
- Svenonius, E. (2000). *The Intellectual Foundation of Information Organization*. Cambridge, Mass.: MIT Press.