

PERSPECTIVA

# El diálogo entre la tradición y la comprensión: una reflexión gadameriana sobre el pasado y su impacto en la interpretación histórica

**Dr. Martín Cieri**

[martincieri@hotmail.com](mailto:martincieri@hotmail.com)

<https://orcid.org/0000-0001-7882-0381>

Doctor en Educación por el Programa de Doctorado Interuniversitario entre las Universidades Nacionales de Tres de Febrero, Lanús y San Martín y doctorando en Filosofía por la Universidad Nacional de Lanús. Es Licenciado en Lengua Inglesa con Diploma de Honor y Profesor en Lengua Inglesa por la Universidad del Salvador. También por la misma Universidad, obtuvo su título de Magíster en Organización y Gestión Educativa. Actualmente, se desempeña como docente/investigador en la Universidad Nacional de Lanús dictando Metodología en la Maestría en Metodología de la Investigación Científica, y Lengua Inglesa I y II y Fonética y Fonología Inglesas en el Traductorado Público.

Recibido:

05/04/24

Aceptado:

30/04/24

**Resumen**

Esta perspectiva examina las ideas de Hans-Georg Gadamer en su obra *Verdad y Método*, destacando cómo nuestra comprensión del pasado está profundamente influenciada por las tradiciones en las que estamos inmersos. Gadamer desafía las nociones de objetividad y neutralidad en la historia y la ciencia, argumentando que nuestras interpretaciones están inevitablemente teñidas por experiencias, prejuicios y valores personales. Se enfatiza la relación interactiva entre la subjetividad y la objetividad, mostrando cómo la tradición afecta nuestra percepción del pasado y cómo, a su vez, nuestras investigaciones actuales pueden reconfigurar esa misma tradición. Este enfoque hermenéutico invita a una reflexión más profunda sobre cómo la tradición y la comunidad configuran nuestra comprensión del mundo, sugiriendo que la ciencia y la interpretación histórica son procesos dialógicos y contextualmente enraizados en lugar de esfuerzos puramente objetivos.

**Palabras claves:** Hermenéutica, Tradición, Objetividad, Subjetividad, Interpretación histórica, Gadamer.

**Abstract**

*This perspective examines the ideas of Hans-Georg Gadamer in his work *Truth and Method*, highlighting how our understanding of the past is deeply influenced by the traditions in which we are immersed. Gadamer challenges the notions of objectivity and neutrality in history and science, arguing that our interpretations are inevitably coloured by personal experiences, biases, and values. The interactive relationship*

*between subjectivity and objectivity is emphasized, showing how tradition affects our perception of the past and how, in turn, our current investigations may reconfigure that same tradition. This hermeneutic approach invites deeper reflection on how tradition and community shape our understanding of the world, suggesting that science and historical interpretation are dialogic and contextually rooted processes rather than purely objective efforts.*

**Keywords:** *Hermeneutics, Tradition, Objectivity, Subjectivity, Historical Interpretation, Gadamer.*

## Introducción

La obra de Gadamer (1977) ofrece una perspectiva diferente sobre nuestra relación con el pasado y cómo lo comprendemos en el presente. En el centro de su análisis está la idea de que nuestra conexión con el pasado no se caracteriza simplemente por la distancia o la libertad con respecto a lo transmitido, sino más bien por una inmersión constante en tradiciones que moldean nuestra comprensión del mundo. Esta concepción desafía la noción tradicional de una historia y una ciencia objetiva y neutral, sugiriendo que nuestras interpretaciones del pasado están inevitablemente teñidas por nuestras experiencias, prejuicios y valores.

En ese sentido, Gadamer nos invita a reconocer la influencia de nuestras tradiciones en nuestra comprensión del mundo y a ser conscientes de cómo estas continúan moldeando nuestras percepciones en el presente. Además, plantea la dualidad entre la interpretación subjetiva y la objetividad del pasado, subrayando la complejidad de la conciencia histórica. La interacción entre lo subjetivo y lo objetivo se entrelaza con la influencia de la tradición en nuestra comprensión del mundo. En este contexto, argumenta que la comprensión no es simplemente un método para alcanzar un conocimiento objetivo, sino un proceso dinámico y en constante cambio arraigado en una tradición histórica. La tarea de la hermenéutica es, entonces, investigar cómo surge esta comprensión, y cómo se relaciona con el conocimiento. Este proceso se realiza en el contexto de un diálogo constante entre el intérprete y el texto, mediado por el lenguaje y la tradición.

Este trabajo, por lo tanto, explorará *Verdad y Método* de Hans-Georg Gadamer y su influencia en la comprensión histórica, examinando cómo su enfoque hermenéutico desafía las concepciones convencionales sobre el pasado y la relación entre tradición, comprensión y conocimiento. Asimismo, se analizarán las implicacio-

nes de esta perspectiva para la epistemología y la interpretación histórica, destacando cómo cuestiona el autor la “supuesta” objetividad y neutralidad de la ciencia.

## La inmersión en la tradición y la interpretación del pasado

Gadamer (1977) destaca la idea de que nuestra relación con el pasado no se caracteriza por la distancia o la libertad con respecto a lo transmitido, sino más bien por una inmersión constante en tradiciones. Este concepto desafía la noción de que podemos adoptar una postura objetiva y distante hacia el pasado, sugiriendo que siempre estamos arraigados en tradiciones que moldean nuestra comprensión del mundo. Sugiere que estas tradiciones no son simplemente externas a nosotros, sino que las interiorizamos de tal manera que se convierten en parte de nuestra identidad y experiencia.

Lo anterior implica que nuestra comprensión del pasado no es simplemente un acto de conocimiento objetivo, sino más bien un proceso de autoreconocimiento en el que nos vemos reflejados y transformados por las tradiciones en las que estamos inmersos. Esta perspectiva, entonces, desafía la noción de una historia y ciencia objetiva y neutral, planteando en su lugar la idea de que nuestras interpretaciones del pasado están inevitablemente teñidas por nuestras propias experiencias, prejuicios y valores. Así, en lugar de buscar una supuesta objetividad, nos invita a reconocer la influencia de nuestras tradiciones en nuestra comprensión del pasado y a ser conscientes de cómo estas tradiciones continúan moldeando nuestras percepciones en el presente.

En este sentido, resalta la importancia de considerar el papel de la tradición en la formación de nuestro conocimiento y nuestra comprensión del mundo. Esto tiene implicaciones significativas para la epistemología, ya que sugiere que la racionalidad científica, que a menudo se presenta como neutral y objetiva, está inevitablemente arraigada en tradiciones y contextos específicos que influyen en cómo entendemos y evaluamos las evidencias. En lugar de intentar eliminar por completo estos prejuicios y tradiciones, Gadamer (1977) sugiere que debemos ser conscientes de ellos y reconocer su papel en nuestra comprensión del mundo.

En esta línea, Heidegger en *Ser y Tiempo* también aborda la naturaleza del pasado y su relación con la conciencia histórica. Argumenta que el pasado se caracteriza por ser expresión de algo, es decir, es entendido en función de su significado o importancia en relación con

algo más. Esta idea subraya la dimensión interpretativa inherente a la comprensión del pasado, sugiriendo que nuestra percepción de los eventos históricos está moldeada por el significado que les atribuimos en el contexto de nuestra propia existencia. Asimismo, destaca que nuestra conciencia histórica está condicionada por nuestras propias predisposiciones y contextos culturales. Sin embargo, aunque interpretamos el pasado en función de nuestros propios marcos de referencia y contextos culturales, también estamos sujetos a una dimensión objetiva del pasado que trasciende nuestras interpretaciones individuales. Por lo tanto, la dualidad entre la interpretación subjetiva y la objetividad del pasado es fundamental para comprender la complejidad de la conciencia histórica.

En la misma dirección, Grondin (2002) resalta la influencia de la tradición en nuestra comprensión del mundo y en nuestros actos de entendimiento. Argumenta que la historia de la tradición no está sujeta a nuestro control o disposición, sino que más bien estamos completamente subordinados a ella, incluso en un grado que supera nuestra conciencia. Es por ello que sostiene que la historia de la tradición desempeña un papel crucial como un soporte determinante para cualquier acto de entendimiento. Incluso cuando no estamos conscientes de su influencia, la tradición sigue moldeando nuestra comprensión del mundo y de nosotros mismos. Este reconocimiento nos lleva más allá de la idea de simplemente ser conscientes de la tradición, sugiriendo que esta está intrínsecamente entrelazada con nuestra “substancia” histórica de tal manera que no podemos alcanzar una distancia definitiva con respecto a ella.

El concepto de la tradición aquí se entiende como un horizonte que enmarca nuestra comprensión y que influye en la forma en que comprendemos el mundo. Esta tradición no solo actúa como un contexto en el que operamos, sino que también determina las posibilidades y los límites de nuestro entendimiento. Esta perspectiva desafía la noción de que podemos separarnos completamente de la tradición para obtener una clarificación definitiva sobre cualquier tema. En suma, la idea de que la conciencia de la historia de la tradición va más allá de la conciencia misma sugiere que esta se convierte en parte integral de nuestra identidad y de nuestra manera de percibir el mundo. Esto implica que no podemos escapar completamente de la influencia de la tradición en nuestra comprensión del mundo, ya que está profundamente arraigada en nuestra experiencia y en nuestra manera de ser.

## La superación de la oposición entre tradición e investigación histórica

Gadamer destaca la necesidad de superar la dicotomía entre tradición histórica e investigación histórica al principio de cualquier enfoque hermenéutico. Esta oposición abstracta debe ser resuelta para comprender la naturaleza de la hermenéutica histórica. La tradición histórica y la investigación histórica no deben ser consideradas como entidades separadas y opuestas, sino como componentes interrelacionados que forman una unidad efectiva<sup>1</sup>.

Por su parte, la “tradición histórica” se refiere al legado del pasado que continúa influyendo en nuestra comprensión y experiencia del presente. Este efecto de la tradición histórica persiste y moldea nuestra perspectiva, incluso cuando estamos comprometidos en la investigación histórica, que implica el estudio y el análisis crítico del pasado. Por otro lado, la “investigación histórica” se refiere a los métodos y procesos utilizados para indagar en el pasado y obtener conocimiento sobre él. En lugar de verse como entidades separadas, deben entenderse como partes integrantes de un proceso más amplio de comprensión histórica.

En suma, la tradición histórica proporciona el contexto y la base sobre la cual se lleva a cabo la investigación histórica, mientras que esta última influye en cómo interpretamos y entendemos la tradición. La unidad efectiva entre ambas implica que su análisis revelará una red de efectos recíprocos. Es decir, la forma en que comprendemos y estudiamos el pasado está influenciada por la tradición histórica en la que estamos inmersos, pero a su vez, nuestra investigación histórica puede afectar la forma en que interpretamos y entendemos esa tradición.

## Comunidad, tradición y el círculo de la comprensión

Con respecto a la relación entre la comunidad, la tradición y la comprensión hermenéutica, se torna imprescindible destacar que la anticipación de sentido que guía nuestra interpretación de un texto no es simplemente un acto subjetivo, sino que está determinada por la comunidad a la que pertenecemos y que comparte una tradición común con nosotros. La comunidad, en este contexto, se entiende como el contexto social y cultural en el que estamos inmersos, y que comparte una tradición histórica que influye en nuestra comprensión del mundo.

Esta tradición no es estática, sino que está en constante evolución y formación a través de la participación de

<sup>1</sup>Gadamer, H. G.: *Verdad y Método*, Salamanca, Ed. Sígueme, 1977, p. 351.

sus miembros. En efecto, la comunidad no es simplemente un presupuesto dado, sino que se constituye y se forma a través del proceso mismo de comprensión. En otras palabras, nuestra participación en la tradición y nuestra comprensión de ella contribuyen a la formación y continuación de la comunidad. Esto implica que nuestra comprensión no es un acto solitario, sino que está intrínsecamente ligada a la comunidad y a la tradición que compartimos con otros. En este sentido, el “círculo de la comprensión” al que hace referencia Gadamer no se limita a un proceso metodológico, sino que describe un aspecto ontológico fundamental de la comprensión humana<sup>2</sup>. El círculo implica que nuestra comprensión del mundo está siempre enraizada en nuestra participación en la tradición y en la comunidad, y que esta participación a su vez influye en cómo interpretamos y entendemos el mundo que nos rodea.

Por lo expuesto, Gadamer destaca que la comprensión no se puede reducir simplemente a un método para alcanzar un conocimiento objetivo sobre un objeto histórico. En lugar de eso, argumenta que la comprensión es un proceso que está intrínsecamente ligado al estar inmerso en una tradición histórica<sup>3</sup>, debido a que la comprensión no es simplemente un acto cognitivo individual, sino que es parte de un “acontecer tradicional” más amplio que influye en cómo interpretamos y entendemos el mundo que nos rodea. Es por ello que el autor sugiere que la comprensión misma es un proceso dinámico y en constante cambio, que está moldeado por el contexto histórico en el que se desarrolla. La tarea de la hermenéutica, desde esta perspectiva, es investigar qué tipo de comprensión surge de este proceso y cómo esta comprensión se relaciona con la ciencia y el conocimiento. Es importante subrayar aquí que Gadamer plantea un desafío a la autocomprensión de la ciencia moderna. La ciencia moderna, a menudo, se presenta como un proceso objetivo y racional que busca eliminar cualquier influencia subjetiva o histórica en la búsqueda del conocimiento. Sin embargo, Gadamer sugiere que esta visión limitada de la ciencia no puede dar cuenta completamente de la naturaleza de la comprensión humana, que está arraigada en la historia y en la tradición.

Hechas las observaciones anteriores, la naturaleza dialéctica e interactiva de la interpretación se compara “con una conversación en la que se establece una relación viva y vital entre el intérprete y el texto”<sup>4</sup>. La interpretación no es un proceso estático o unilateral, sino que implica un diálogo constante entre el intérprete y el texto, en el que ambos se influyen mutuamente.

Este diálogo se lleva a cabo en el medio del lenguaje, lo que implica que la comprensión está intrínsecamente vinculada a la lingüística y que la interpretación se realiza en el contexto de un discurso compartido. Este aspecto lingüístico de la comprensión es fundamental para entender la historia efectiva, ya que la historia se manifiesta y se transmite a través del lenguaje.

### **La interpelación de la tradición como fundamento de la comprensión hermenéutica**

Estar inmerso en tradiciones no solo implica estar sometido a prejuicios y limitaciones en la libertad, sino que también se hace necesario reconocer que la existencia humana, incluso en su forma más libre, está inevitablemente condicionada de diversas maneras. Es por ello que Gadamer sugiere que la idea de una razón absoluta, que existe independientemente de cualquier contexto histórico o cultural, no es una posibilidad para la humanidad histórica. En lugar de eso, plantea que la razón solo existe como algo real e histórico, siempre referida a las circunstancias y contextos en los que se ejerce. Esto significa que la razón no es dueña de sí misma, sino que está siempre influenciada por lo que se le presenta en su entorno. Esta noción tiene implicaciones significativas para el conocimiento histórico. A diferencia de la naturaleza, que permanece ajena al conocimiento humano, la historia presenta un desafío único. El hombre se encuentra extraño a sí mismo y a su conocimiento histórico de una manera distinta a como lo hace con la naturaleza. Esto implica que la relación del hombre con su propio pasado es compleja y no se puede reducir a una simple comprensión de sus propias creaciones.

Es por ello que solo al sentirnos interpelados por la tradición podemos comprender verdaderamente el significado de los objetos de investigación, así como los contenidos transmitidos por la tradición. Aunque este significado puede estar mediado por diversos factores y puede parecer distante en el tiempo, incluso en el caso de la investigación histórica objetiva, determinar de nuevo este significado sigue siendo la verdadera realización de la tarea histórica. Es importante destacar aquí que Gadamer enfatiza que el significado no se encuentra únicamente al final de la investigación, sino que está presente a lo largo de todo el proceso. Este significado no solo estimula el interés del investigador y proporciona un nuevo enfoque para la investigación, sino que también está presente en cada etapa del proceso, guiando y dando forma a la comprensión del objeto de estudio.

<sup>2</sup>Gadamer, H. G., *op. cit.*, p. 363.

<sup>3</sup>*Ibidem*, p. 380.

<sup>4</sup>*Ibidem*, p. 467.

Ahora bien, la concepción tradicional veía el movimiento circular de la comprensión como un proceso que oscila entre lo individual y el todo, con una anticipación intuitiva del todo que luego se refleja en la explicación de lo individual. Aquí el proceso de comprensión se caracteriza por ir y venir entre los textos, con el objetivo final de alcanzar una comprensión completa de los mismos. Gadamer implica que esta concepción tradicional tiene limitaciones. Aunque reconoce la importancia del proceso circular de la comprensión, sugiere que esta visión tiende a enfocarse demasiado en la relación entre el intérprete y el texto, pasando por alto otros aspectos importantes, como la influencia de la tradición y el contexto histórico en la comprensión. Por lo tanto, aunque Gadamer reconoce la contribución de la teoría hermenéutica del siglo XIX al concepto de la estructura circular de la comprensión, sugiere que su enfoque puede ser demasiado estrecho y unilateral. En su propia teoría hermenéutica, Gadamer busca ampliar esta concepción para incluir una comprensión más completa que tenga en cuenta no solo la relación entre el intérprete y el texto, sino también el papel fundamental de la tradición y el contexto histórico en la interpretación.

### La interacción entre tradición e intérprete

Con respecto a la naturaleza del círculo hermenéutico, no se trata simplemente de un proceso formal, ni exclusivamente subjetivo u objetivo. La comprensión se describe según el autor como la interacción dinámica entre el movimiento de la tradición y el momento del intérprete. Este enfoque desafía la noción tradicional de que la comprensión es un proceso lineal o estático, y en su lugar la concibe como una actividad que se desarrolla en la intersección entre el pasado y el presente. La anticipación del sentido en la comprensión no es simplemente un acto subjetivo, sino que está determinada por la comunidad que comparte una tradición con el intérprete. Sin embargo, también se reconoce que esta comunidad está en constante proceso de formación, lo que implica que la comprensión está influida tanto por la tradición como por las circunstancias y experiencias individuales del intérprete. Por lo expuesto, el círculo de la comprensión no es meramente un proceso metodológico, sino que describe un aspecto estructural ontológico de la comprensión misma<sup>5</sup>. En otras palabras, la comprensión no puede separarse de su contexto histórico y cultural, y está intrínsecamente relacionada con la interacción entre la tradición y el intérprete.

<sup>5</sup>Gadamer, H. G., *op. cit.*, p. 364.

Por último, con respecto a la naturaleza del tiempo en relación con el proceso de comprensión histórica, el mismo ya no debe ser visto como un abismo que separa el presente del pasado, sino más bien como el fundamento en el cual se basa el acontecer y en el que tienen sus raíces las experiencias del presente<sup>6</sup>. Es más, Gadamer critica la perspectiva historicista que veía la distancia en el tiempo como un obstáculo que debía ser superado para lograr una objetividad histórica. Según esta visión, se creía que era necesario desplazarse mentalmente a la época estudiada y adoptar sus conceptos y representaciones para comprenderla de manera objetiva. En cambio, Gadamer propone reconocer la distancia en el tiempo como algo positivo y productivo para la comprensión. Postula que no se trata de ver el tiempo como un abismo insalvable, sino más bien como un elemento que está cubierto por la continuidad de la procedencia y la tradición. Esta perspectiva nos permite ver todo lo transmitido bajo una nueva luz, lo que implica una genuina productividad del acontecer histórico.

### Conclusión

En conclusión, la obra de Gadamer ofrece una perspectiva reflexiva sobre la naturaleza de nuestra relación con el pasado y cómo esta influye en nuestra comprensión del mundo. Su enfoque hermenéutico desafía las concepciones tradicionales de la historia como un mero registro objetivo de eventos, proponiendo, en su lugar, una visión en la que nuestras interpretaciones del pasado están intrínsecamente ligadas a nuestras experiencias, prejuicios y valores.

A través de su análisis, nos insta a reconocer la influencia de la tradición en nuestra comprensión del mundo, y a ser conscientes de cómo nuestras interpretaciones del pasado están moldeadas por esta tradición. Además, destaca la importancia de comprender el proceso de comprensión como un diálogo constante entre el intérprete y el texto, mediado por la tradición y el lenguaje. La concepción gadameriana de la comprensión histórica implica un rechazo de la idea de una historia objetiva y neutral, y en su lugar nos invita a abrazar la complejidad inherente a la conciencia histórica. Asimismo, reconocer la dualidad entre la interpretación subjetiva y la objetividad del pasado nos permite apreciar la riqueza y la diversidad de perspectivas que contribuyen a nuestra comprensión del mundo.

En última instancia, nos desafía a reconsiderar nuestra relación con el pasado y a reconocer la importancia de

<sup>6</sup>*Ibidem*, p. 367.

la tradición en nuestra comprensión del mundo. Su enfoque hermenéutico ofrece una herramienta poderosa para la reflexión crítica sobre el pasado y el presente, y su influencia perdura en la filosofía contemporánea y en la interpretación histórica. Esta concepción desafía la noción tradicional de una historia y una ciencia objetiva y neutral, sugiriendo que nuestras interpretaciones del pasado están inevitablemente teñidas por nuestras experiencias, prejuicios y valores.

## Referencias bibliográficas

Ambrosini, C., & Beraldi, G. (2015). *Pensar la ciencia hoy. La epistemología: entre teorías, modelos y valores*. Educando.

Berti, E. (1994). ¿Cómo argumentan los hermeneutas? En G. Vattimo (Comp.), *Hermenéutica y racionalidad* (pp. 1-20). Norma.

Ferraris, M. (2000). *Historia de la hermenéutica*. Akal.

Fronterotta, F. (1999). La dialéctica: método, refutación y verdad. En J.- F. Pradeau (Ed.), *Philosophie antique* (pp. 1-20). Racionero, Quintín.

Gadamer, H. G. (1977). *Verdad y Método*. Ed. Sígueme.

Gadamer, H. G. (1992). Destrucción y deconstrucción. En *Verdad y Método II* (pp. 1-20). Ed. Sígueme.

Gadamer, H. G. (1988). Hegel y la dialéctica de los filósofos griegos. En *La dialéctica de Hegel* (pp. 1-20). Cátedra.

Grondin, J. (2002). *Introducción a Gadamer*. Herder.

Heidegger, M. (1997). *Ser y Tiempo* (J. E. Rivera, Trad.). Editorial Universitaria.

Perelman, Ch., & Olbrechts-Tyteca, L. (2006). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica* (Primera parte). Gredos.

Ricoeur, P. (1997). Retórica, poética y hermenéutica. En G. Aranzueque (Ed.), *Horizontes del relato. Lecturas y conversaciones con Paul Ricoeur*. Cuaderno Gris N° 2. Universidad Autónoma de París.

Vattimo, G. (1987). *El fin de la modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna*. Gedisa.