

# Metáforas, imágenes y correlaciones. “Arquitectura, en teoría” de J. F. Liernur y el problema de la demarcación

## Metaphors, Images and Correlations. “Architecture, in Theory” by J. F. Liernur and the Demarcation Problem

Sebastián Inacio-Ceres

sebastian\_inacio@yahoo.com

<https://orcid.org/0000-0003-1897-1094>

Arquitecto. Equipo de Investigación Chacabuco. Docente FADU-UBA: Teoría de la Arquitectura (Maestripieri 2004-2007), Diseño 1 (ex Baliero 2011). Profesor Asistente EAEU-UTDT Historia de la Arquitectura en Argentina y Latinoamérica (Shmidt 2022). Autor de la propuesta “Parque Ribereño del Salado” y de la investigación “Diseño de arterias urbanas, teoría de juegos y seguridad vial”.

Recibido: 8/1/25

Aceptado: 1/6/25

### Resumen

El objetivo del artículo fue observar en el libro “Arquitectura, en teoría” el método de trabajo de J.F. Liernur, investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas quien sostuviera que «la historia no es una ciencia porque hay que especular». Delimitada la muestra por el período de pertenencia del autor a dicho organismo, se observó falta de investigaciones concretas sobre los temas abordados; baja revisión por pares; baja revisión de la literatura; correlaciones entre propiedades, pero no la búsqueda de causas, mecanismos o explicaciones detalladas; uso de conceptos provenientes de otras disciplinas sin delimitar su interpretación y/o aplicación desde su tarea: un método oscilante entre lo pseudocientífico y lo no científico. Liernur probablemente haya reproducido el método de Manfredo Tafuri, quien no estuvo interesado en la búsqueda de la verdad como objetivo de la crítica sino en multiplicar significados, interés que explica la recurrencia a metáforas, imágenes y correlaciones.

**Palabras claves:** Teoría de la arquitectura; Ciencia; Historia; Epistemología; Pseudociencia

### Abstract

*The aim of this paper was to observe in the book “Architecture, in Theory” the working method of J. F. Liernur, a researcher of the National Council on Scientific and Technical Research who claimed “History is not a Science because you have to speculate”. The results showed: lack of scientific researches as support of his reflections; few peer reviews; unfocused literature review; correlations between properties but not searching causes, mechanism or detailed explanations; use of concepts from different disciplines without delimiting its interpretation or application from his task: a swing between a pseudo-scientific method and a non scientific one. Liernur probably has reproduced Manfredo Tafuri’s working method, who was more interested in multiplying meanings than searching the truth as a goal for the criticism; this interest would explain Liernur’s recurrent use of metaphors, images and correlations.*

**Keywords:** Theory of Architecture; Science; History; Epistemology; Pseudoscience

## Introducción

“La historia no es una ciencia porque hay que especular”, respondió el arquitecto Jorge Francisco Liernur el viernes 26 de junio de 2020 en su primer seminario de Arquitectura del Siglo XX 01 en la Maestría de Historia y Cultura de la Arquitectura y la Ciudad de la Universidad Torcuato Di Tella al ser consultado a propósito de su pertenencia al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).<sup>1</sup> Ante esta paradójica conceptualización —no registrada audiovisualmente a pesar de que los protocolos institucionales de la pandemia indicaban grabar las clases—, y ante la invitación de Liernur a la lectura y crítica de sus trabajos, me propuse revisar parte de su producción como investigador del CONICET para observar entonces cómo desarrollaba su tarea en el máximo organismo científico del país; organismo que impulsa y financia desde sus inicios, en el año 1958, (Caracotche, Comunicación personal 3 de junio de 2024) otras investigaciones sobre arquitectura y urbanismo, y aloja nada más y nada menos que a un Doctor Honoris causa en este campo, maestro para todo un grupo de destacados historiadores y fundador de una escuela de arquitectura en una universidad privada, uno de los profesores y críticos más distinguidos del país: el propio Jorge Francisco Liernur.

El interés radicó en el libro “Arquitectura, en teoría. Escritos 1986-2010”, libro que recopila parte de su trabajo a lo largo de 20 años incluidos como “producción científica” en su *currículum vitae* del CONICET (Wisner, Comunicación personal, 18 de enero de 2024); currículum de armado personal (Guevara, Comunicación personal, 29 de agosto de 2024) donde los textos figuran primero como artículos individuales y luego reunidos como libro. Lejos de una elección personal capciosa o malintencionada por parte mía (*Cherry picking*), el libro es una selección de textos que, según el mismo Liernur (2010, p.22) explica, realizó para “ayudar a construir esa *auctoritas*, ese lugar de poder dentro del cuerpo de la sociedad, sin el cual la actividad de los arquitectos se reduciría a la simple repetición de pericias de un mero oficio.” Es un subconjunto de trabajos dentro de su producción que tiene el distinguido valor de la selección personal del autor en tanto representación de su pensamiento “sobre temas que exigen una aproximación a cuestiones teóricas” (Liernur, 2010, p.15) que atañen a la arquitectura.

El tema de un saber autorizado y epistémicamente garantizado, así como si la historia es una ciencia, pertenecen al problema de la demarcación (PD), aportan al debate por la epistemología de la arquitectura y el diseño; y desencadenan la pregunta por el funcionamiento del CONICET.

## PD

A diferencia de las discusiones contra los anticientíficos y/o los pseudocientíficos —terraplanistas, negadores del cambio climático, entre otras posturas en disidencia—, aquí se cuestiona un subconjunto de textos para no legitimar las pseudociencias al interior del organismo científico más importante del país, tal como plantea Hansson (2019, p.17).

Lejos de la insuficiencia de los criterios únicos de demarcación y del pesimismo funerario de Laudan (1983), el difícil PD ha recobrado su actualidad ante la popularidad de las medicinas alternativas, el creacionismo y la astrología; a pesar de la carencia de un criterio de demarcación unánime, hay acuerdo entre los filósofos y científicos que los campos mencionados son “pseudociencias o al menos carecen de garantías epistémicas para ser tomadas seriamente” (Mahner, 2013, p.30).

Mahner (2013) y Hansson (2013) reconocen que parte de la dificultad reside en que el debate del PD atraviesa y entremezcla niveles epistémicos diferentes (Teorías, Métodos, Afirmaciones) ni pudo definir condiciones necesarias y suficientes en el tiempo y válidas para los distintos campos científicos. Además, supone distinguir la buena de la mala ciencia —tarea en la que Hansson (2013, p.64) considera un sentido más amplio de ciencia(s) o *Wissenschaft* o *Scientia*, incluyendo en ella a Humanidades como la historia, la filosofía, la psicología y/o los estudios literarios—; la ciencia madura y la protociencia. Para Boudry, el único PD valioso es normativo y supone deslindar ciencia de pseudociencia; las superposiciones, continuidades y matices al interior de las ciencias son, según Boudry (2013, p. 79), un problema descriptivo de menor importancia.

Los intentos de Pigliucci (2013, p.23) y Mahner (2013) de conformar un clúster de conceptos proponen características a uno y otro lado de la demarcación: sobre las pseudociencias, Hansson (2013, p.71)

<sup>1</sup> La afirmación “La historia no es una ciencia” plantea un problema elemental y paradójico: si discípulos, admiradores y pares de Liernur son integrantes y/o evaluadores del CONICET y sostienen sus mismas ideas en cuanto a la ciencia, ¿sigue siendo esta institución un organismo científico?

señala su pertenencia a un dominio de la ciencia, su severa falta de confiabilidad y la conformación por componentes que intentan crear la impresión de representar el conocimiento más confiable en su materia. Boudry (2013, pp.88-89) remarca la vaguedad de las afirmaciones y las cláusulas invisibles de escape de las pseudociencias ante las evidencias adversas. Bunge, a quien se le reivindica su batalla pionera contra las pseudociencias (Cassini, 2021, p. 34), sostiene que las pseudociencias son peligrosas porque intentan hacer pasar especulaciones desenfundadas o datos no controlados por resultados de la investigación científica (Bunge, 1985b, p.65) y a diferencia de la ciencia, nunca intentan explicitar los mecanismos por los que acontecen los fenómenos (Bunge, 1985b, p.65).

Es sabido que para que "un trozo del saber merezca ser llamado "científico", no basta –ni siquiera es necesario– que sea verdadero", en cambio, "se debe ser capaz de enumerar las operaciones (empíricas o racionales) por las cuales es verificable", señala Bunge (1969, p. 28) marcando el otro lado de la línea divisoria del PD. Hansson (2013) identifica la confiabilidad, la fecundidad y la utilidad práctica de las ciencias y, en sentido similar, Sherme (2013, p.222) adhiere a estas ideas.

En la práctica, la demarcación tiende a efectuarse por mecanismos como la revisión por pares, prácticamente inexistente entre las pseudociencias. Thumbs y Numbers (2013, p. 134) mencionan las revisiones por pares como forma inicial de la ortodoxia científica; Koertge (2013, p.165) como mecanismo de las instituciones y comunidades científicas y destaca su rol crucial en la diseminación internacional de los descubrimientos (p.170). Shermer, advierte una zona fronteriza de la ciencia o "Borderland Science", con científicos que sí publican en revistas con revisión por pares y están tratando de inventar maneras de testear sus teorías y falsear sus hipótesis (p.207), por ejemplo, sobre supuestos Objetos Voladores No Identificados (Shermer, p. 206).

CONICET, en 2006, definió sus "Principios éticos para el comportamiento del investigador científico y tecnológico" donde estableció normas frente a la sociedad y al hacer mismo del investigador; en su apartado 1.2 es contundente respecto a la manera de comunicarse:

1.2 La divulgación pública de la actividad científica debe hacerse con la mayor claridad posible de manera de prevenir interpretaciones erradas de los resultados, fundamentando con rigor las afirmaciones que se hagan respecto de un trabajo o resultados ya obtenidos, evitando expectativas desmedidas. (Caracotche, Comunicación personal 18 de abril de 2024)

En contrapunto sobre las pseudociencias, Koertge menciona las metáforas míticas y las omisiones de pasos claves en los manuscritos que pretendían conservar supuestos secretos de la alquimia (p.173). Dado su carácter ambiguo, polisémico y subjetivo, Ciapuscio (2011, p.90) señala el carácter controvertido que tuviera la metáfora y el lenguaje figurado (símbolos y analogías) en los textos científicos y en el nacimiento de la ciencia moderna y hasta avanzado el siglo XX. Por su parte, S. Haack (2022, p.2) ilustra, con Locke y Hobbes, la larga tradición filosófica crítica del lenguaje metafórico, también considerado engañoso o un abuso del lenguaje. Coincidiendo en este punto con M. Bunge (1969, p.29), Ciapuscio (2011, p.91) destaca el carácter heurístico de construir imágenes y/o recurrir a analogías para conceptualizar, establecer relaciones entre fenómenos y hacer retórica para aumentar la potencialidad clarificadora. Sampieri Cábala y Ponce Miotti (2022, p.3) señalan que para S. Haack (1987) las metáforas "son inespecíficas, vagas y dependientes del contexto, por lo que requieren una restricción en su interpretación."

## Arquitectura

*"La crítica no puede menos que ser consciente y comprometida: partiendo de una referencia trata de exasperar sus valores, denunciar ausencias o plantear contradicciones."*

Carta de Francisco Liernur a su colega Alberto Petrino a raíz de la entrevista realizada por este último al arquitecto Justo Solsona.

Liernur (1980, p. 96)

Las dificultades de ubicar una disciplina como la Arquitectura dentro de los criterios de un organismo científico conforman un trasfondo administrativo-conceptual y perímetro intermitente al interior del

PD.<sup>2 3</sup> Estas dificultades se pueden rastrear en los distintos cambios de Comisiones Evaluadoras (CE) en la propia experiencia de Liernur, dentro de CONICET, comisiones que, entre otras cuestiones, evalúan las postulaciones y supervisan la producción de los investigadores.

Tras la vuelta de la democracia, con la proliferación de posgrados en Argentina, estas dificultades y cambios fueron contemporáneos al debate por una epistemología del diseño donde mayoritariamente se postulaba la autonomía de la arquitectura con opiniones críticas y escépticas sobre la ciencia en tanto autoridad para evaluarla; postulaciones realizadas por V. Devalle, D. Fiscarelli, L. Rodríguez, y otros autores que, curiosamente o no, como Liernur, pertenecían y/o pertenecen al CONICET.

A diferencia de Liernur, no se duda del carácter científico de la historia en tanto disciplina; como se ha planteado antes (Inacio-Ceres, 2022), se brega por un carácter similar para la epistemología y demás disciplinas que abordan la arquitectura y para la arquitectura en sí misma. Tampoco se cuestiona, como en el caso Saxe y “el año dilatado de Batman”, la utilidad o los objetos de estudio de Liernur —mucho menos hoy que el organismo es víctima de un duro cuestionamiento social, cuestionamiento que no es nuevo, ni original ni inocente (Nuñez y Orione, 2013) a pesar de la importancia crucial de la *ciencia* y la *tecnología* para el desarrollo de las naciones modernas (Herrera, 2015)—; pero sí desencadena la duda sobre los mecanismos de control del CONICET sobre la científicidad de la producción de sus investigadores en arquitectura.

A diferencia del propio Liernur, que en sus informes a CONICET agrupaba su producción en tres grandes conjuntos I) Ensayos: Arquitectura en Latinoamérica y Teoría; II) Investigaciones histórico-críticas y III) Narraciones histórico-críticas (Guevara, Comunicación personal, 24 de agosto de 2024, p.6), de su producción identificamos dos aspectos: su obra como historiador de una práctica específica, la arquitectura,<sup>4</sup> que el autor selecciona y analiza mayormente correlacionándola con procesos sociopolíticos, ideológicos y sistemas de poder; tarea en la que el propio CONICET lo distinguiera, en un pedido de promoción del año 1996, por “intentar presentar la arquitectura del subcontinente como una parte <<del debate global desencadenado por el proceso de modernización, y no como una versión derivada del mismo en clave regional>>”, (Guevara, Comunicación personal, 24 de agosto de 2024, p.40). En este punto no se diferenciaría de la tarea científica de un historiador especialista en la medicina del Imperio Romano o en la recepción de la Biblia más que por el asunto. Sin embargo, Liernur, además de investigar una práctica específica, teoriza, especula y postula los beneficios de la arquitectura; disciplina sobre la que él mismo advirtió las dificultades de su abordaje al expresar que “Nombramos con la palabra Arquitectura un conjunto demasiado complejo de ideas, prácticas, instituciones, pericias, imágenes, historias, construcciones, objetos, y materiales, como para suponer que ella es algo más que un significante que nos permite vagamente evocar ese conjunto o más probablemente apenas algunos de sus aspectos” (Liernur, 2010, p.16).

Esperando que su producción vinculada a las cuestiones teóricas hubiera emergido como consecuencia de su tarea concreta de historiador, en este estudio exploratorio descriptivo interesó observar cómo construyó sus reflexiones, en base a qué datos, cómo verificó sus hipótesis y cómo delimitó la validez de sus resultados. En términos generales, no se pretende discutir sus resultados sino observar y registrar su método de trabajo sobre aspectos teóricos de la arquitectura. Incluso en aquellos trabajos más especulativos, interesó observar sobre qué disciplinas reflexiona, ¿son campos solapados a la arquitectura o son distantes? ¿qué garantías epistémicas ofrece? ¿realiza mediciones o estudios de campo? ¿Atraviesa revisiones de pares para publicar sus resultados? ¿Consulta los antecedentes de la literatura en las temáticas que aborda? ¿Cómo comunica sus ideas? ¿Existen patrones comunes entre los textos a pesar de haber sido escritos en años diferentes? Abordando individualmente cada texto, el propósito del estudio fue recopilar elementos para trabajar a futuro —en una eventual tesis de doctorado— la hipótesis que Liernur concibió y desarrolló su actividad y su obra desde un instituto de arte, con protocolos más laxos,

<sup>2</sup> En 2015, año de la jubilación de Liernur y salida del organismo, se creó la “Comisión Asesora de Hábitat y Diseño” que entraría en funcionamiento al año siguiente. UNLP, Novedades. CONICET creó la Comisión Asesora de Hábitat y Diseño. <https://fapyd.unr.edu.ar/conicet-creo-la-comision-asesora-de-habitat-y-diseno/> Acceso

<sup>3</sup> Su mención se realiza como marco legal del trabajo de Liernur, sin embargo, la pericia administrativa no es objetivo de este trabajo y dicha tarea correspondería exclusivamente al CONICET.

<sup>4</sup> Según su definición “una manera particular de organizar la producción de esos cobijos que se construyen procurando comunicar de modo consciente un sentido. (...) Un cierto sistema de pericias técnicas, conceptos y definiciones teóricas, estrategias de ideación, reglas compositivas, jerarquías organizativas. En otras palabras: un preciso conjunto de valores” (Liernur, 2010, FNA).

de índole ensayístico —tal como fuera, en sus inicios, su labor de director del Instituto de Arte Americano (Gentile y Bonicatto, 2020, p.183)—, y no desde una institución científica.<sup>5</sup>

A excepción de discusiones puntuales sobre categorías estilísticas u opiniones de Liernur sobre temas específicos, el tema en particular restaba ser abordado en profundidad.<sup>6</sup> Se puede mencionar como posible antecedente lejano o esbozo parcial de intenciones lo señalado por J. E. Burucúa (1997, p.204) al señalar el método de Liernur como respuestas en forma de *representaciones*, intención del lenguaje metafórico, aunque no se puede precisar con exactitud si ese fue el sentido dado por Burucúa dado que no profundiza al respecto. Tangencialmente, parte del tema está en H. Legras (2000, p.170) y en la reseña que realiza A. C. Agüero (2020, p.350) sobre la metáfora de Tafuri sobre “la imagen de un arquitecto en un cuarto en el que comienza a subir el agua” pero sin profundizarse ni en el recurso ni en el tema aquí propuesto.

Una crítica a uno de los más distinguidos difusores y estudiosos de la llamada “buena arquitectura” aportará al necesario debate sobre la epistemología de la arquitectura, debate que interseca, entre otras disciplinas, su historización y su enseñanza. En sentido similar, Cassini (2022, p.60) señala que “Lo más efectivo es someter las pseudociencias a un examen epistemológico riguroso que haga explícitas sus fallas y debilidades empíricas, teóricas y metodológicas.” En definitiva, contradiciendo al propio Liernur (Gentile y Bonicatto, 2021, p.183), no se trata de ser feroces sino de ser rigurosamente científicos.

### Métodos y materiales

Para el presente trabajo se ha considerado la totalidad de los textos de su producción individual de investigador de CONICET incluidos en el libro “Arquitectura, en teoría. Escritos 1986-2010”; libro incluido en su producción científica (C. Wisner, comunicación personal, 18 de enero de 2024). Para definir este período, se solicitó acceso a la información pública a la Dirección de Control Legal y Técnico del CONICET y dicho ente informó que “ingresó al CONICET el 2 de enero de 1989 y su egreso de este debido a su jubilación se produjo el 31 de diciembre de 2015” (C. Wisner, comunicación personal, 15 de diciembre de 2023).

Se excluyeron “La fábrica como texto” de 1986 —debido a la fecha en que fuera publicado el trabajo es anterior a su ingreso a CONICET—, y los textos “La lengua de las cosas: cultura material e historia” y ¡Es el punto de vista, estúpido! dado que su autoría es colectiva y es difícil precisar qué conceptos pertenecen o no a Liernur (2010, p.289).<sup>7</sup>

Para verificar la recurrencia a investigaciones concretas se analizaron los textos en orden cronológico y se comparó con lo detallado en su producción científica en CONICET. Se entiende por menciones a investigaciones concretas trabajos propios o de terceros donde la proposición o interpretación propuesta haya sido demostrada o negada en forma directa. Por ejemplo, un estudio de ADN demostró que no existían lazos sanguíneos en la interpretación histórica de “la familia de la Casa del brazalete de oro” sepultada por el volcán Vesuvio en Pompeya (Pilli et al, 2024).

En los casos que hubiera posibles antecedentes tangenciales o indirectos se detallaron en los apartados correspondientes a cada texto.

<sup>5</sup> Regresado al país tras sus estudios con Manfredo Tafuri y su estancia en Alemania, Liernur asumió como director del Instituto de Arte Americano en 1987; cargo que desempeñaría hasta 1992. (IAA, [https://www.iaa.fadu.uba.ar/?page\\_id=241](https://www.iaa.fadu.uba.ar/?page_id=241)) “(...) quienes nos dedicábamos profesionalmente a la investigación era porque nos pagaba el CONICET, pero no porque éramos investigadores del Instituto. Y en consecuencia era todo muy amateur, no había rigor académico en lo que se venía haciendo”, recordaba Liernur de esa época (Gentile, p.183).

<sup>6</sup> Del conjunto de trabajos revisados que abordan la figura y/o conceptos de J. F. Liernur pero no la temática de este artículo se puede mencionar, entre otros: Codebó, A. (2015) La ciudad escenográfica: centro y margen en Buenos Aires. *Amérique Latine Histoire et Mémoire*. DOI: <https://doi.org/10.4000/alhim.5201> ; Delecave, J. (2020). ¿Cuál La Escuelita? Silencio, fragmentación y denuncia en los talleres de Ernesto Katzenstein, Francisco Liernur y Eduardo Leston (1977-1981). *Registros. Revista De Investigación Histórica*, 16(2), 124–150. <https://revistasfaud.mdp.edu.ar/registros/article/view/452> ; Parera, C. (2015). Anahí Ballent, Jorge Francisco Liernur. La casa y la multitud: vivienda, política y cultura en la Argentina moderna. *Estudios Sociales Del Estado*, 1(1), 267-269. <https://doi.org/10.35305/ese.v1i1.14> ; Raffa, C. (2010). Fragmentos de la arquitectura moderna en Argentina. *Araucaria*. [https://institucional.us.es/araucaria/otras\\_res/2010\\_4/reseña\\_0410\\_10.htm](https://institucional.us.es/araucaria/otras_res/2010_4/reseña_0410_10.htm) ; Sainz Avia, J. (1990). Reseña de Jorge Francisco Liernur, 'America Latina: architettura, gli ultimi vent'anni'. *Arquitectura Viva*. Vol. 15, 46

<sup>7</sup> Según consta en el sitio de su publicación los autores son: Liernur, J. F., William, F., & Kozak, D. (2008). It's the Viewpoint, Stupid! *Nine Points on Positions*. *Positions*, 0, 62–71. <http://www.jstor.org/stable/25835091>



Para facilitar la explicitación de los recursos utilizados por Liernur, los trabajos fueron reagrupados temáticamente rompiendo el orden cronológico.

Por oposición al lenguaje metafórico, se entiende por lenguaje claro, propio del ámbito científico, el conjunto de expresiones que buscan transmitir un significado específico del fenómeno, hecho o cosa estudiada.

En el esfuerzo de intentar comprender las ideas de Liernur, se consignaron los ámbitos de publicación de sus trabajos para enmarcar su difusión. Este recurso propio de la investigación histórica suele ir acompañado de la reconstrucción de las circunstancias y personas con las que debatía o quería comunicarse un determinado autor. Sin embargo, Liernur no fue un actor histórico más; a diferencia de, por ejemplo, Jorge Sarquis, con quien ha compartido recorridos académicos medianamente similares, Liernur fue un investigador de un organismo científico y corresponde al investigador explicitar el sentido de sus ideas, restringir cuanto sea necesario para evitar interpretaciones erróneas y poder verificar sus hipótesis: las contorsiones interpretativas no dotarán su trabajo de claridad metodológica ni rigor científico, decisión que no evita que en futuras investigaciones Liernur sea estudiado, igualmente, como un actor histórico más.

El ciberataque que dañó la documentación digital de CONICET, y entre ellas, los legajos de Liernur (Guevara, Comunicación personal, 8 de octubre de 2024) y la no respuesta del organismo sobre el estado y disponibilidad de los originales en papel han limitado esta investigación.

### Resultados

En el conjunto de trabajos abordados se observaron los siguientes patrones:

- a. falta de investigaciones concretas sobre los temas sobre los que reflexiona;
- b. baja revisión por pares;
- c. baja revisión de la literatura;
- d. uso de conceptos provenientes de otras disciplinas sin delimitar su interpretación y/o aplicación desde su tarea;
- e. vaguedad sobre el alcance de sus afirmaciones y conclusiones;
- f. y correlaciones entre propiedades o aspectos, pero no la búsqueda de causas, mecanismos o explicaciones detalladas.

**Tabla 1:** Análisis de la recurrencia de recursos metodológicos y estrategias discursivas en los textos de Liernur

Variable	Cant. / Total	Textos
Investigaciones concretas	0*/10	*Simmel, Tafuri
Revisión por pares	2/10	Simmel, Tafuri
Revisión de la literatura	1/10	Simmel, (*Tafuri, Túnica, Belleza, RDR, Identidad)
Conceptos de otras disciplinas	7/10	Sarlo, Simmel, Hierro 3, Túnica, Excorporada, Mangado, Rocha
Restricciones de interpretación	0/10	
Correlaciones	7/10	Sarlo, Simmel, Hierro 3, Túnica, Excorporada, Identidad, Rocha

*Nota.* Elaboración propia

Ninguno de los trabajos de la muestra incluye mención expresa a investigaciones concretas ni propias o de terceros como soporte a las hipótesis presentadas ni se hallaron antecedentes directos en el CV de Liernur (C. Wisner, comunicación personal, 18 de enero de 2024).

Solo los trabajos sobre Simmel y Tafuri, 20% de los artículos, atravesaron revisión por pares. "Vigencia de Tafuri. Consideraciones sobre la crítica contemporánea de arquitectura en América latina" es especialmente importante porque permite aproximarse, vía Liernur, a la particular concepción de Tafuri sobre la ciencia, concepción que probablemente explica el método que Liernur empleó.<sup>8</sup> La experiencia de estudios de posgrado de Liernur durante los años setenta, la entrevista realizada en Buenos Aires (Liernur et al, 1983, pp.7-22) y el uso de las categorías tafurianas en sus distintos libros y artículos se pueden mencionar como antecedentes indirectos de este trabajo.<sup>9</sup>

El artículo —como la mitad de la muestra (Tafuri, Belleza, Hierro 3, Identidad, Sarlo)— se desarrolla a partir de una noticia o tema actual al momento de su escritura. Parte de considerar una encuesta entre 40 personas que se desempeñan como críticos de arquitectura en los periódicos norteamericanos; rol por el cual Liernur (2010, p.132) enumera seis personas y postula la importancia de la crítica en la formación de la opinión pública, —postulación realizada sin presentar prueba alguna, rasgo, como veremos, característico de su método y sobre el que volveremos más adelante— para finalizar reclamando la necesaria función política de ambos tipos de críticas para hacer frente a las carencias materiales y espirituales de nuestro pueblo.

Liernur se diferencia de este rol formador, se ubica como parte de la crítica dirigida al campo profesional y, reconociéndose discípulo de Tafuri, inicia —como en el 40% de sus trabajos (Tafuri, Simmel, Túnica, Belleza)— una revisión sobre el tema, revisión que, en el 30% de sus trabajos (Tafuri, Túnica, Belleza)— incluyó posicionar un posible origen del tema abordado y cómo fue variando la concepción de este a lo largo del tiempo. En estas revisiones del estado del arte es donde el método de Liernur se inicia y presenta su... erudición como garantía epistémica, como autoridad... sin embargo, solo en Simmel abordó literatura directamente vinculada. Mayoritariamente sus artículos revisan literatura tangencial o indirectamente relacionada pero no específicas sobre las hipótesis que propone, verbigracia, en "Tafuri" no aborda ningún estudio o autor que haya abordado la tarea crítica en Latinoamérica, actividad y lugar que motivó el texto para enriquecerla.

Esta falta no parece ser casual. En "El proyecto histórico", texto que Liernur (2010, p.134) cita sobre la crítica, Tafuri (1991, p.13) señala que el discurso científico ha eliminado de su seno toda metáfora y protesta contra ello... y resalta, ni más ni menos, que el objetivo de la crítica no es la verdad sino generar múltiples significados. Dice Liernur:

Tafuri planteaba allí la necesidad de hacer estallar la aparente unidad del objeto de análisis, (...) No el "poder" y sus instituciones deberían ser "de-velados" por el análisis crítico, sino los choques entre los múltiples "dialectos" hablados por un poder que, atravesando lo real en direcciones múltiples, producía en consecuencia asimismo restos, márgenes, residuos. (Liernur, 2010, p.134)

Si bien reconoce la inmersión de Tafuri en el "giro lingüístico" y los problemas de significado entre las palabras y las cosas, Liernur apelará metódicamente a conceptos figurados de su maestro provenientes de la arquitectura y muy especialmente, de toda clase de disciplinas. Entendidos los trabajos de Liernur como críticas, se comprenderá el tipo de estados del arte o literaturas que revisa, las "correlaciones" que propone y las pruebas directas que omite.

## Literatura

Aunque en "Acerca de la actualidad del concepto simmeliano de metrópolis" ("Simmel"), no circunscribe su artículo a ninguna metrópoli en particular, se podría inferir como posible antecedente su trabajo previo junto a G. Silvestri, "El umbral de la metrópoli" (1993), sobre la Buenos Aires de 1870 a 1930.<sup>10</sup>

<sup>8</sup> Fue publicado en el N°8 de julio de 2006 en la revista de Arquitectura RA de la Universidad de Navarra de España con revisión a doble ciego (M. Alonso, Comunicación personal, 4 de diciembre de 2024).

<sup>9</sup> El artículo "Posiciones controversiales: la tensión centro-periferia en la obra de Manfredo Tafuri", artículo donde fallidamente intenta tomar distancia de la figura tutorial de Tafuri, es posterior al período analizado. en "Manfredo Tafuri: desde España", coord. por Víctor Pérez Escolano, Carlos Plaza Morillo, 2020, págs. 185-211.

<sup>10</sup> "Simmel": ponencia presentada a las Jornadas Internacionales: "Actualidad del Pensamiento de Simmel" organizadas por la materia 'Georg Simmel' de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires en 2002; ideas retomadas en

En su revisión, a pesar de aclarar que “el pensamiento de Simmel es lo suficientemente intrincado y denso como para permitir interpretaciones opuestas” (Liernur, 2010, p.149), y a pesar de caracterizar su análisis de “impresionista”, “metafísico” y —encomillando el adjetivo que nos convoca—, “antecedente prehistórico del moderno modo «científico» de abordar los problemas urbanos” (p.149), Liernur, igualmente, visualiza mucha riqueza y actualidad en las ideas de Simmel (p.155). Desde este tipo de posicionamiento, Liernur repasa y discute lecturas de Simmel desde distintas concepciones del área de los estudios urbanos; como en un *Cherry-picking* —sesgo que, como veremos, repetirá— la aceptación de autores como Tafuri, Cacciari, Frisby, Sennet las ideas de Simmel y unas conferencias organizadas por S. Sassen le valen a Liernur como indicadores de su actualidad.

En otros trabajos, por ejemplo, “«Hierro 3»: para una crítica de la condición urbana contemporánea” la revisión de conceptos y autores ocupa todo el artículo, pero lejos de abordar la hipótesis planteada en el título en forma directa, Liernur “multiplica significados”.<sup>11</sup> Verbigracia, en lugar de aportar información legal respecto de lo que sucedía en Corea del Sur, escenario de la película, o en alguna otra metrópoli asiática o en un conjunto de metrópolis para establecer una comparación robusta, Liernur menciona la consagración de ciertos derechos en la Constitución Argentina. La omisión de Liernur es de relevancia y no es la única: dadas las transformaciones urbanas iniciadas desde la Constitución coreana de 1987, la conformación de la Sexta República y la organización de los Juegos Olímpicos de Seúl de 1988, Juegos que resultaran en la grave crisis habitacional que todavía sufre dicho país (Anzorena, 2010, p.55).<sup>12</sup>

El deporte que da subtítulo a la película, cuyos desarrollos urbanos de los campos de golf han convertido a Corea en el tercer país con más canchas en el mundo, es señalado por Lim et al (2002) como un deporte de imagen negativa en Corea, asociado al pecado, a los escándalos por negociados, a la presencia del ejército norteamericano y a oscuras relaciones políticas. A pesar de estas significativas circunstancias, a las que se podrían agregar otras, Liernur aborda el film desde una serie de textos canónicos (Chester-ton; Código Civil Argentino; Lenin; Milan Kundera; Manet; Monet; Jacques Attali; Deleuze; Guattari; Kerouac; Wenders, Adrien Gombeaud; H. G. Wells).<sup>13</sup>

Algo similar realiza en “La túnica de Venus. Para una reconsideración del tiempo en la arquitectura contemporánea” donde Liernur revisa conceptos de Borges, Benjamin, Sarlo, Frampton, Aristóteles y

---

su texto de 2006 “Río de Janeiro y Buenos Aires, 1880–1930. Observaciones sobre algunas similitudes y diferencias entre dos procesos de metropolización en América del Sur”. El texto fue publicado en Estudios sociológicos XXI, 61, El Colegio de México, México DF, 2003, y en el número 6 de RA, Revista de Arquitectura de la Universidad de Navarra, del 2004. Según confirmaron ambas revistas el artículo fue sometido a revisión por pares a doble ciego (Urbina, Comunicación personal, 3 de diciembre de 2024; Alonso de Diego, Comunicación personal, 4 de diciembre de 2024).

<sup>11</sup> Ponencia del Segundo Encuentro Internacional de Pensamiento Urbano organizado por la Secretaría de Cultura de la Ciudad de Buenos Aires en 2006 (Liernur, 2010, p.290). El encuentro contó con cineastas, escritores e intelectuales y tenía “el objetivo de renovar el diálogo y abrir el debate sobre las problemáticas que atraviesan las ciudades contemporáneas” (Ostuni, 41). Entre las actividades del Encuentro, la Sala Lugones del Complejo Teatral Buenos Aires proyectó un ciclo de cine denominado “La ciudad en el cine” —emulando la enciclopedia editada por los Cahiers du Cinéma—, con 32 películas que exploran, según menciona el programa, “la relación entre el paisaje urbano y su representación cinematográfica” (Bermudez, Comunicación Personal, 25 de noviembre de 2024). En ese marco, el lunes 28 de junio —día en que se proyectaba la película en cuestión (Bermudez, Comunicación Personal, 25 de noviembre de 2024)—, en el panel titulado “Derivas, focos, remix: la ciudad filmada”, Liernur presentó su trabajo junto a Thierry Jousse —uno de los directores de la mencionada enciclopedia junto Thierry Paquot—, y Sergio Wolf (Ligaluppi, Comunicación personal, 27 de noviembre de 2024). Posteriormente, la ponencia fue publicada en la revista Otra Parte, (2007 vol. n°11. p12 – 18), publicación cuatrimestral “dedicada a la crítica y el ensayo sobre literatura, plástica, cine, fotografía, música, teatro y los llamados medios mixtos”; publicación dirigida por Marcelo Cohen y Graciela Speranza, responsable del Encuentro (Ostuni, 41). Es decir, en ninguno de los dos casos atravesó una revisión por pares.

<sup>12</sup> Las organizaciones sociales coreanas e internacionales sostienen que, en su artículo 23, esa nueva Constitución facilitó la declaración de necesidad pública de cualquier proyecto de “desarrollo”, fuera público o privado, ocasionando grandes desalojos, hacinamiento en “viviendas de vinilo”, aislamiento y pérdida de los lazos comunitarios (Habitat World Map, 2017). Ilustrativamente de una problemática aún vigente, la Asian Coalition for Housing Rights (ACHR, 2014) señaló que, en 2011, cincuenta vecindarios fueron estafados con esta dinámica y reemplazados por condominios «brillantes» y avenidas de alto precio, similares a algunos de los cuales intrusa el protagonista del film.

<sup>13</sup> Por ejemplo, el aumento de los hogares de solteros asociado al “honjok” —la singular preferencia o decisión por vivir aislados—, o el evidente “techo de cristal” para las trabajadoras, “techo” que dificulta su independencia económica (Del Valle, 2021),



Vitrubio, entre tantos otros.<sup>14</sup> En su texto, de tono crítico y muchas veces tautológico, verbigracia: “la duración establece un diálogo con la caducidad” (p.99), Liernur (p.100) destaca el trabajo de S. Giedion cómo expresión culminante del estudio de la relación espacio-tiempo, relación que dispara el trabajo, pero sin responder la crítica fulminante con la que Albert Einstein (Molella, 2002, p.377) desprestigiara el mencionado trabajo de Giedion: “It is just smart-arsery without any basis in reason!”<sup>15</sup> ¿Es este un ejemplo de la vaguedad de las afirmaciones y las cláusulas invisibles de escape de las pseudociencias ante las evidencias adversas que mencionara Boudry (p.88-89)?

## Correlaciones

En su búsqueda de “multiplicar significados”, Liernur apela a tres recursos: establecer correlaciones, plantear imágenes e incorporar conceptos de otras disciplinas. El primero le permite relacionar hechos o variables de la realidad, y lo emplea en el 70% de sus artículos (Sarlo, Simmel, Hierro 3, Túnica, Excorporada, Identidad, Rocha). En coincidencia con un lenguaje más claro, Liernur hace un uso esporádico de este recurso, pero sin sobrepasar la mera postulación, ni proponer una demostración ni profundizar ni detallar estudio alguno. Por ejemplo, la moda, variable abordada también por Simmel, le permite una variable de análisis de la psicología individual que, según Liernur (2010, p.158), “permite simultáneamente marcar una individualidad e incluso un «estilo de vida» y el reconocimiento con otros: la pertenencia y la libertad”.<sup>16</sup> En “Hierro 3”, comentario sobre la película de Kim Ki Duk, repitiendo en forma sostenida el recurso, Liernur construye una estructura narrativa, una reflexión sobre un presente —aparentemente coincidente— de la vida en muchas metrópolis, desde donde correlacionar diferentes situaciones y argumentos heterogéneos.

Ampliando el sentido de las correlaciones a analogías, Liernur plantea imágenes, metáforas, y semejanzas que buscan comunicar sus ideas y sus emociones. Apelando a estos recursos en el 60% de sus artículos (Tafari, Simmel, Túnica, Excorporada, Belleza, RDR), Liernur produce y reproduce metáforas, analogías y semejanzas propias o de terceros: parece confiar en un presunto carácter auto exegético de persuasión: Paris, un faro (p.161); la doncella, “lo quieto que trata de aferrar lo móvil, lo pasajero” (p.125); una ciudad, un cuerpo (p.93); un palacio, un poema (p.107). Liernur (2010, p.93) explica que este procedimiento es un mecanismo lingüístico heredado del antiguo pensar místico y, consecuentemente a su “multiplicar significados” Liernur (2010, p.134) refiere que:

La analogía involuntaria forma parte de nuestra facultad mimética y actúa construyendo las “batallas de centauros” que vemos en las nubes. Para producir sentido como parte de los mecanismos de comprensión, el pensamiento visual conecta automáticamente las imágenes observadas con las que componen el archivo de formas y modelos de la memoria. (Liernur, 2010, p.113)

Complejizando su método, consciente de la importancia del lenguaje, núcleo, según Liernur (2010, 165) de la cultura moderna, y a sabiendas de la “existencia de comunidades interpretativas” (Liernur, 2010, p.136), Liernur utiliza todos estos recursos y, además, en muchas ocasiones, enlaza distintos elementos asociándolos con conceptos provenientes de otras disciplinas —algunos provenientes de Freud, Marx, arte, filosofía, ciencia o hermenéutica, entre otras—, sin restricción alguna sobre el nuevo uso dado a ese concepto ni explicitar la validez o adaptación epistemológica de estas incorporaciones. Por ejemplo, en el 40% de los trabajos cita a Freud, en el 40% de sus trabajos recurre a la expresión “todo lo sólido se desvanece en el aire” o cita otros conceptos de Marx en el 30%, a quien menciona como sustantivo o adjetivo 15 veces.

Pero en “Hierro 3”, “Túnica”, “Sarlo” y, especialmente, “Excorporada” repite y combina estos recursos hasta el vértigo del fárrago. “Sarlo, Schorske, Berman: tres aproximaciones a la modernidad, la metrópoli y la periferia” glosa —reseña, explica— “Viena fin-desiècle” de Carl Schorske de 1961, “Todo lo sólido se desvanece en el aire” de Marshall Berman de 1982 y “Buenos Aires, una modernidad

<sup>14</sup> Fue publicado en el tercer número de la revista madrileña “Astrágalo. Cultura de la arquitectura y la ciudad” aparecido en septiembre de 1995, número dedicado a la “Historia y proyecto” perteneciente a su primera etapa donde, tal informan desde su Comité Editorial actual, “la revista solo publicaba mediante invitación, no por revisión por pares ciegos” (Revista Astrágalo, Comunicación personal, 27 de noviembre de 2024).

<sup>15</sup> La crítica de Einstein se encuentra también en la obra que Liernur cita de Sokratis Georgiadis, “Siegfried Giedion. An Intellectual Biography”, Edinburgh University Press, Edinburgh, 1993, pp.124-125

<sup>16</sup> Simmel, G., “Filosofía de la moda”, en *Cultura femenina y otros ensayos*, Revista de Occidente, Madrid, 1934, págs. 139-174.

periférica”, por entonces recientemente publicado, de su amiga Beatriz Sarlo, de 1988; libros sobre la modernidad que, según Liernur, por su método, pertenecen al campo de la historia de la cultura y están vinculados entre sí por la mención que Sarlo hace de ellos en la introducción de su propio libro (p.61).<sup>17</sup>

“En los tres casos se hace referencia a fenómenos de origen diverso —económicos, de historia política, de crítica literaria y artística, de arquitectura y urbanismo, de filosofía, psicología, sociología” (p.63) y a pesar de que Liernur y, según él, los propios autores advierten “el riesgo implícito en esa misma pluralidad e «inquietud» metodológica” (p.63), Liernur reconoce en estas publicaciones “valiosos aportes a la comprensión de las particulares expresiones y conflictos con que la modernización universal alcanza a la periferia” (p.63) y señala con fruición que le hubiera gustado escribirlos (p.61).

Los tres libros reflexionan sobre diferentes vivencias y expresiones características de este proceso en torno a la metrópoli, manufactura que, según el autor, sintetiza la modernización (p.62), una metáfora más... Como en un *Cherry picking*, el común denominador de los libros es la correlación de signos, hechos o características de un fenómeno de escala global con expresiones artísticas, urbanísticas y culturales particulares de cada sitio o autor: “La Valse” de Ravel; los símbolos arquitectónicos del nuevo poder sobre el Ring; la obra de Klimt en Shroske, o Baudelaire, Pushkin y Robert Moses en Berman o Xul Solar, Borges o Arlt en Sarlo.

El “Fausto” de Goethe, refiere Liernur (p.64), le vale como preludeo a Berman para plantear los grandes temas que retomará en los capítulos restantes. Liernur repasa las correlaciones metafóricas que plantea Berman, por ejemplo, entre el Fausto developer y ciertas “devastadoras fantasías modernistas del siglo XX, desde el Futurismo italiano hasta Juscelino Kubitscheck, desde Alvin Toffler hasta Stalin, desde Robert Moses hasta Le Corbusier”; un agrupamiento heterogéneo de políticos de distintas nacionalidades y procesos junto a artistas y técnicos de diferentes especialidades. Así, entre otras tantas escenas de la literatura que le valen a Berman para representar metafóricamente las nuevas vivencias, Liernur señala como una de las observaciones más sagaces la genealogía propuesta entre Marx y el Rey Lear de Shakespeare donde la desnudez del monarca le vale como recurso para representar la supuesta condición de los modernos a descubrir cómo son. (p. 65).

Aprovechando el tratamiento que Shorske hace de Freud y el uso de sus conceptos, acude al concepto de “emergencia de lo reprimido”, lo no razonable, para señalar que el interés de Shorske está puesto en los distintos modos en que el Ring vienes es puesto en crisis “tanto desde un punto de vista político global como social, económico y artístico, hace su entrada en la escena histórica moderna” (Liernur, 2010, p.70) También en el caso de Sarlo, ante la utilización de la autora de este concepto, acude a “lo reprimido” donde destaca el tratamiento de la obra de Lange, Storni y Ocampo y concluye, por extrapolación, que “la obra de las tres mujeres supone otras tantas maneras de relacionarse con ello”, con la mujer como lugar de la oclusión. (pp.78-79)

En “Hacia una cultura excorporada”, Liernur propuso una relación entre dos figuras subjetivas, lo que para él es la arquitectura y el mito peruano de los “habladores”.<sup>18</sup> Para su desarrollo, propone tres imágenes provenientes de la historia, la literatura y la filosofía respectivamente: un relato del final trágico de Tupac Amaru (p.85), el mencionado mito que Liernur concibe como “excelente metáfora de nuestra época, o más bien de la época que estamos viendo nacer” (p. 94) y, como vínculo a ambas imágenes,

<sup>17</sup> “Sarlo” fue publicado en el número 260 de la revista SUMMA en abril de 1989. Según narraba la editorial, el protagonista de aquel número era el espacio, “espacio contenido en la tridimensionalidad de la expresión escultórica. (...) Espacio como temática del ejercicio intelectual. (...) espacio como si fuera un hilo tangible o intangible que teje aquí las conexiones entre los temas tratados” (Mosquera, 1989, p. 29). Además del texto de Liernur, Summa publicó tres talleres de artistas; la casa Curutchet e infraestructuras urbanas como puertos y cines.

<sup>18</sup> Ponencia presentada en la Conferencia internacional “Anybody”, publicada en el número 185 de la Revista de Arquitectura de la SCA en 1997. Según explicaba el programa en mano de aquella conferencia, “Any es un programa de conferencias sobre el estado de la arquitectura al final del milenio” donde destacados arquitectos y otros especialistas “analizan los temas que la disciplina convoca (técnicos, artísticos, filosóficos, éticos, económicos, políticos, sociales)”. (...) la conferencia Anybody realizada en Buenos Aires entre el 6 y el 8 de junio de 1996 (...) se proponía “constituir un acontecimiento cultural que contribuya a recuperar el debate, renueve lazos con otras disciplinas y sectores, y reinstale la capacidad de la Arquitectura de producir el ambiente y simultáneamente preguntarse por su sentido”. En ese marco, Liernur —quien además fuera uno de los organizadores del evento junto con el Centro Poiesis y Mario Goldman—, presentó su ponencia en el “Panel 4: El Cuerpo Informe” junto a John Rachjman, Greg Lynn, Brian Massumi y Alejandro Zaera Polo; Enrique Norton, por su parte, sumó sus comentarios a la sesión. Según el programa del Museo Nacional de Bellas Artes, ámbito donde se realizó la conferencia, dicho panel tenía como ejes “la ruptura de la relación tradicional entre el cuerpo y el espacio a partir de las nuevas condiciones tecnológicas, el rol del capital y el flujo de la información” (CCA, Comunicación Personal, 2 de diciembre de 2024).

dos subtítulos que imaginan la presencia de Foucault en Perú. ¿Importa mencionar la inexistencia del hablador como una institución en la cultura machiguenga y subrayar la "mentira" literaria consciente de Vargas Llosa, tal como señala Andreu? (1996, p.351). Liernur comunica sus ideas a través de una veintena de metáforas; se pregunta, por ejemplo, si las "fealdades" latinoamericanas integradas por las favelas, las cloacas, los basurales y las medianeras de distintas ciudades serían los monstruos y las tumbas que celebraron los románticos" (p.90). Sin restricciones de ningún tipo para la interpretación de las distintas metáforas, alternando entre fantasmas (p.92), categorías del marxismo (p.95), menciones a la literatura (p.96) y otras disciplinas, ni investigación concreta alguna, Liernur llega a conclusiones como "La fealdad niega la verdad. Desde Aristóteles pertenece al reino del error." (p.91)

## Postulaciones

Si la duración, según Liernur, relaciona "individualidad, lugar y cultura con la capacidad comunicativa de los edificios", su propuesta es articular la "memoria letrada" de la arquitectura, constituida por sus instituciones y disciplinas, con la "memoria cultural", hecha de figuras, mitos y fábulas, donde lo funcional y lo simbólico están unidos (p.113). Si la fealdad "es excrecencia, basura, materia despojada de todo su significado o, lo que es lo mismo, de todo su contenido humano..." (p.183), lo ingenieril es el grado cero de significado (p.122) y el Partenón, "expresión sublime del exacto momento entre la tectónica y el vuelo (p.126)". Desde ese gradiente de significación idealista, en los restantes cuatro trabajos, no abordados hasta acá, Liernur, recurriendo a los recursos ya señalados, realiza postulaciones promocionales de estudios de arquitectura, curatoriales, trabajos de mera valoración artística donde se evidencia aún más la falta de investigaciones concretas que soporten o demuestren alguna de ellas. Valen, sin embargo, como contrapunto para comprender la búsqueda del significado, la dimensión simbólica de la arquitectura que preocupa y propone Liernur.

En "Arquitectura y ciudad: ¿para qué la belleza?" Liernur (2010, p.169) se hace eco de las expresiones de un empresario —quien, en tiempos de neoliberalismos, aseguraba que Buenos Aires tendría que competir con el resto de ciudades del Mercosur, asegurando la importancia de la importancia de la belleza urbana en estas disputas—, y desde allí enumera una muestra de diez casos de fragmentos de ciudad y edificios dispersos por el mundo y Buenos Aires para constatar ejemplos donde, según Liernur, la tendencia señalada por el empresario se constata en los hechos (Liernur, 2010, p.170).<sup>19</sup> Para intentar dar algo de densidad a su reivindicación de la utopía de la belleza y/o reconstrucción de la mitología del arquitecto (Liernur, 2010, pp.186-187), Liernur revisa conceptos como *belleza*, *arte* y *estética* apelando a las definiciones de Baumgarten, Rousseau, Aristóteles y Kant, entre otros..., Liernur repasa cierta literatura vinculada a un concepto pero no cita ningún estudio concreto sobre el real impacto en la población, en la economía u otra variable de los "bellos" ejemplos mencionados.

El carácter vago y metafórico de sus postulaciones ya se podía observar en aquel primer número presentación de la revista, número enteramente dedicado a la belleza, donde, según aseguraban Liernur y Silvestri<sup>20</sup> (1997, pp.910):

La arquitectura tiene mucho que decir sobre esto, heredera de una tradición que apuntaba a la belleza de la ciudad humana como débil pero orgullosa conjura ante la indiferencia de la muerte. Para ella, belleza no era artificio sino dificultad, misterio, pero también oficio y responsabilidad, honestidad y verdad. (Liernur y Silvestri, 1997, pp.9-10)

En su ensayo "Mangado, primer tiempo: entre la dificultad como virtud y la virtud como dificultad", con alusiones a conceptos psicoanalíticos (p.263) y referencias musicales (p.268), pero sin estudio concreto sobre algunos de los edificios en cuestión ni alguna variable en particular, Liernur (p.268) intenta poner en valor las bondades de la arquitectura de Mangado, con adjetivaciones vagas sobre su sensibilidad y compromiso humanista (p.264), su repudio a los "nuevos ricos" (p.264) y

la gama innumerable de momentos, muchos insólitamente diminutos, con los que sus obras alcanzan la legibilidad intensa y consistente que, como en los maravillosos vuelos

<sup>19</sup> Publicado en el primer número de la revista Block en 1997, revista de cultura de la arquitectura, la ciudad y el territorio editada por el Centro de Estudios de Arquitectura Contemporánea perteneciente a la Universidad Torcuato Di Tella; mientras la revista, ese primer número y el Centro eran dirigidos por el mismo Liernur, el comité de redacción e Block estaba integrado por distintos discípulos del autor como Aliata, Gorelik, Silvestri y Ballent, entre otros (Block, 1997, p.4).

<sup>20</sup> También investigadora de CONICET. <https://ri.conicet.gov.ar/author/1288>

de Parker, sólo puede conseguirse gracias a la precisión de una ejecución perfecta e inefable.<sup>21</sup> (Liernur, 2010, p.268)

Caso similar ocurre en “Identidad, preservación, parques temáticos”, donde, ante el éxito de otras instituciones similares como el Museo Guggenheim de Bilbao, el Kursaal vasco y el MACBA catalán, en simultáneo con distintas transformaciones globales que afectaban la llamada “cuestión nacional”, Liernur analiza las correlaciones entre identidad nacional y arquitectura en dos instituciones europeas: la ampliación del Museo del Prado en España y el nuevo Parlamento de Escocia, y la renovación del barrio Pelourinho en Brasil. Intervenciones que, si bien el autor advierte sobre las diferencias de tamaño y función, se entrelazan, según Liernur (2010, p.250), por contener valor patrimonial.<sup>22</sup> En el artículo, lejos de presentar algún tipo de estudio cuantitativo o cualitativo sobre qué rasgos se asocian a la identidad nacional en cada caso o para determinar el tipo de aceptación que han tenido las soluciones propuestas, a modo de una crónica valorativa, Liernur relata las circunstancias y dificultades que se suscitaban a los arquitectos e impulsores de los proyectos, con críticas y observaciones puntuales como la desconexión de las necesidades locales en el caso brasileño (p.261) o los halagos a la obra de Enric Miralles en Edimburgo (p.259).

En “Acerca de la delicadeza: consideraciones sobre la obra de RDR”, ante un supuesto “consumo acelerado de imágenes” (p.189), Liernur correlaciona propiedades de las obras de Richter y Dahl Rocha con otras propiedades o circunstancias que el autor postula, sin demostrarlo, como provechosas; correlaciona, por ejemplo, unidad esencial con “contemporánea atmósfera «desideologizada»” (p.190) y legibilidad con “la aristotélica sugerencia de que las cosas (los personajes en su “Retórica”) se nos muestren como aquello que dicen ser” (p.214).<sup>23</sup> En su interpretación de estas arquitecturas, Liernur apela a conceptos de Borges (p.189 y p.208); Gramsci (p.190); Carlo Guinzburg (p.193); Michael Speaks (p.194); Hegel (p.211) y Marx (p.212) entre otros. De este amplio origen de conceptos, es interesante observar la correlación entre las distintas maneras de tratar los materiales constructivos con la obra de Nietzsche y Vattimo (p.223) y su problematización de un concepto caro para la historia de la ciencia como la verdad donde Liernur no avanza más allá de una lectura simbólica y no postula proposición alguna capaz de ser demostrada, falseada o mensurada...

### (Observaciones para un futuro) Debate

Con su actitud honesta, de hacer constar que la *ratiocinatio* que garantiza la autoridad del arquitecto nada tenía que ver con la verdad de la argumentación, sino con la capacidad de convencer al auditorio, el propio Liernur (2010, p.19) se encargó de ubicar sus propias elaboraciones intelectuales fuera del ámbito de la ciencia.

A excepción de la ligera mención, a modo de descargo de responsabilidades, que realiza Liernur (2010, p.20) en la Introducción del libro —donde presenta sus artículos como ensayos, concepto extensible a pruebas y/o especulaciones—, Liernur (2010, p.15) no advirtió oportunamente en ninguno de los artículos que sus ideas eran meras indagaciones, ni firmes ni ancladas en la realidad.

No se cuestiona su ejercicio especulativo: con sus debidas advertencias y otros cuantos rasgos, los ensayos científicos y las especulaciones forman parte de la historia de las ciencias. Bunge (1985, p.8)

<sup>21</sup> Publicado en el número 133 de la revista española A&V Monographs del año 2009, número dedicado íntegramente a la obra del arquitecto Francisco Mangado. Desde esta revista confirmaron que el texto no fue sometido a revisión por pares dado que “No realizamos revisión por pares externa de los textos que encargamos” (A&V, Comunicación personal, 28 de noviembre de 2024).

<sup>22</sup> Según consta en el libro de esta muestra, fue “publicado en Handbook of Architectural Theory, SAGE editions, Cambridge, 2010”, (Liernur, 2010, p.291), pero, Robert Rojek, editor encargado por la editorial, confirmó que el artículo no fue incluido en el libro —finalmente publicado en 2012—, mencionando que los Handbook son proyectos grandes y es usual perder algunos capítulos (Rojek, Comunicación personal, 29 de noviembre de 2024). Greig Crysler, uno de los editores del libro, informó que “los manuscritos estuvieron sujetos a una importante revisión por pares realizada por académicos internacionalmente reconocidos” (Crysler, Comunicación personal, 28 de noviembre de 2024) y, según narra en la publicación, el objetivo fue dar una cobertura abarcativa del estado del campo disciplinario (Crysler, 2012, p.xvii).

<sup>23</sup> Con algunas variaciones en su título (“On tact. Some thoughts on the architecture of Richter & Dahl Rocha”), fue publicado originalmente como ensayo introductorio al libro “The architecture of Richter Dahl Rocha” de 2007; y tenía otras dos publicaciones como antecedentes, el texto de 1997 para la exposición de dicho estudio, organizada por la Fundación PROA y el Centro de Estudios de Arquitectura Contemporánea dirigido, como ya mencionamos, por el propio Liernur. <https://rdrarchitectes.com/es/book/richter-et-dahl-rocha-architectes-1990-1996>



diferencia la especulación sólida de la descabellada. El ejercicio será sólido en tanto sea correspondiente con la práctica de la investigación científica, compatible con el grueso del conocimiento científico y pueda ser confirmada o refutada en algún grado mediante la observación o el experimento. Pero, en el conjunto de trabajos abordados de Liernur se observó falta de investigaciones concretas sobre los temas sobre los que reflexiona; baja revisión por pares; baja revisión de la literatura; correlaciones entre propiedades o aspectos, pero no la búsqueda de causas, mecanismos o explicaciones detalladas; uso de conceptos provenientes de otras disciplinas sin delimitar su interpretación y/o aplicación desde su tarea; trabajos no interesados en reflexionar a partir del conocimiento disponible. Estos patrones describen un conjunto de trabajos que no correspondería considerar como producción científica, y un método oscilante entre lo pseudocientífico y lo decididamente no científico. Un método que le permite cualquier tipo de operación. ¿Es el “todo vale” de Feyerabend (1975)?

La falta de investigaciones concretas sobre los temas sobre los que reflexiona, propias o de terceros, parecen permitirle a Liernur proceder inductivamente y extrapolar para toda la ciudad de Buenos Aires la validez de cualquiera de sus hipótesis, sea la supuesta “belleza” del reciclaje del Patio Bullrich, del Paseo de la Costa o las lecciones —aparentemente válidas—, de Warburg a la arquitectura (Liernur, 2010, pp.99-129).

Esta falta, —hecho que anticipa desde la Introducción al indicar que “cuando luego de una afirmación o antecediéndola agregamos “en teoría”, solemos querer expresar que esa afirmación no es firme, o más bien que no está anclada en la realidad” (Liernur, 2010, p.15)—, se puede entender, desde Bunge (1997, p.64), como un error gnoseológico propio de los marxistas: “la hermenéutica o escolástica, la creencia de que la verdad se encuentra hurgando textos canónicos.” Y, no sólo Bunge señaló los problemas del marxismo y la psicología freudiana, disciplinas que Liernur citó con abundancia —pensamiento político del que Liernur ha expresado interés y simpatías (Gentile y Bonicatto, 2020, p.177)— también fueron denunciados como pseudociencias famosamente por Popper (Pigliucci, 2013, p.11; Ladyman, 2013, p.47).

El recurso de establecer correlaciones, imágenes, metáforas y la incorporación de conceptos provenientes de otras disciplinas como la política, la psicología, la filosofía y/o el arte, complementan esas extrapolaciones, esa “multiplicación de significados” (Liernur, 2010, p.134). “Multiplicación” asumida también como riesgo y modo de comunicación con audiencias heterogéneas como las elegidas por Liernur, público de un festival de cine, jornadas de sociología, conferencias de arte... Futuras investigaciones sobre Liernur podrían demostrar si estas metáforas e imágenes, que Burucúa mencionara como respuestas en forma de *representaciones*, y que Liernur correlaciona con otros fenómenos, son consistentes directa o indirectamente con la llamada teoría marxista del reflejo y evaluar en qué se diferencian, como recurso exegético, de aquellas antiguas que interpretaban, por ejemplo, los rayos como enojo de los dioses...

La correlación, como recurso, supone dos riesgos: como es sabido, no implica causalidad y, además, el sesgo de seleccionar aquellos datos que sean convenientes a la investigación, el “Cherry picking”. Y Liernur no explica, por ejemplo, qué sucede con las escenas de la película o el Fausto que no se corresponden con la modernidad, ¿esas no tienen valor oracular? ¿no tienen correlación? Liernur enlaza distintos elementos y disciplinas en su argumentación, pero, sin sobrepasar la mera postulación, ni proponer una demostración o profundizar en las correlaciones propuestas. Cabría profundizar si la repetición y/o carencia de otra metodología no condujo a Liernur al sesgo de confirmación y a encontrar explicaciones similares para los temas que abordó.

Las incorporaciones de conceptos de otras disciplinas impiden circunscribir el ámbito y modos de validación para las hipótesis que Liernur propone. Curiosamente, Liernur (2010, p.137) menciona “el escándalo Sokal” pero sin autocrítica alguna; de hecho, duda de la solidez de la crítica de Sokal y Bricmont a los autores posmodernistas, autores que el propio Liernur cita a lo largo de todo el libro como Deleuze y F. Guattari (p.134), Barthes (p.138); Virilio (p.124), Derrida (p.138). Aunque estos conceptos pueden ser interpretados como metáforas, analogías o imágenes para pensar..., no se hallaron restricciones para su correcta interpretación dentro de cada texto, tal como reclamaba Haack (1987), aspecto consistente con la vaguedad de las afirmaciones y las cláusulas invisibles de escape de las pseudociencias ante las evidencias adversas que señala Boudry (2013, p.88-89). Como contrapunto, lo que distingue a la ciencia de la literatura, según Sampieri Cábal y Ponce Miotti (2022, p.6), “es su compromiso con la especificidad de la verdad, con la comunidad de investigación, con un lenguaje preciso.”



Bunge (1969, p.29) destaca el carácter heurístico de construir imágenes y/o recurrir a analogías para conceptualizar, pero sostiene que encontrarlas o proponer un argumento basado en alguna analogía es solo un comienzo, e intentando reforzar su argumento, cita a G., Kluckhohn y Rapoport: “El pensamiento analógico es (...) en nuestra perspectiva no tanto una fuente de respuestas en la naturaleza del fenómeno como una fuente de preguntas desafiantes”. Bunge (2014), quien valora a la historia como la más científica de las ciencias sociales, sitúa el tema como parte de los “giros” lingüístico, hermenéutico y retórico, que, entre otros, desplazan la atención del hecho al símbolo, de la hipótesis contrastable a la “interpretación” arbitraria, de la verdad a la metáfora, interpretaciones sin suministrar reglas impersonales para hacerlo, imposibilitando distinguir la veracidad de una u otra interpretación, actitudes propias de una filosofía idealista (Bunge, 2012, p.136).

Pigliucci (pp.23-24), en su propuesta de demarcación, ubica la historia científica como una proto o cuasi-ciencia, con sofisticación teórica intermedia y contenido empírico bajo junto a otras disciplinas controvertidas. Pero, al ser nulo el contenido empírico y la teorización de Liernur baja, se acercaría, en la demarcación de Pigliucci (2013, p.24), a la esquina de las pseudociencias para ubicarse junto a aquellas disciplinas controvertidas que pretenden estar basadas en ciencias y aquellas que invocan fenómenos misteriosos.

Por su recurrencia a la filosofía, la psicología y/o los estudios literarios, el ejercicio de Liernur podría concebirse, desde Hansson (2013, p.64), como *Scientia* o *Wissenschaft* si hubiera permanecido exclusivamente dentro de los límites de alguna de ellas. Boudry (2013, p.89) señala que las creencias de las pseudociencias son usualmente indeterminadas y misteriosas, imposibilitando la normal evaluación epistémica; y menciona características de los creacionistas que parecen ser compatibles con la tarea de Liernur: la idea que existe algo inenarrable e incognoscible... en el caso de Liernur, y tal vez, no se anima a reconocer que, para él, el arte, la canonizada buena arquitectura, produce beneficios y vivencias inenarrables, esotéricas y/o mágicas, impenetrables a la ciencia y el entendimiento humano... solo accesible a unos pocos creyentes o iniciados. Mahner (2013, p.31) aclara que el arte, las humanidades y el conocimiento ordinario no son ciencias, pero tampoco pseudociencias, posicionamiento consistente no solo con la expresión de Liernur “la historia no es una ciencia” sino con la hipótesis personal que Liernur desarrolló su actividad desde un instituto de arte.

Arriesgando una hipótesis final, sospecho que Liernur, a diferencia de ciertas pseudociencias que pretenden el fraude (Ladyman, 2013, p.46), desarrolló su tarea de buena fe, repitiendo posibles aciertos y los errores metodológicos señalados tal como los aprendió de su maestro. Futuras investigaciones permitirán analizar la persistencia o no de estos y otros patrones en el resto de su obra y permitirán evaluar el posicionamiento general dentro o fuera del problema de la demarcación.

## Bibliografía

Agüero, A. C. (2020). *Manfredo Tafuri, Fernando Aliata, Anahi Ballent, Alejandro Crispiani, Mercedes Daguerre, Adrián Gorelik, Jorge Francisco Liernur, Graciela Silvestri, Tafuri en Argentina*, Santiago de Chile, ARQ ediciones, 2019, 274 páginas. *Prismas*, 24(24), 348–351.

Andreu, A. G. (1996). El discurso Matsigenka en *El hablador* de Mario Vargas Llosa. *Hispanic Journal*, 17(2), 345–352. <http://www.jstor.org/stable/44287566>

Anzorena, E. J. (2010). Vinyl houses in Korea. *Journal of Low-Income Housing in Asia and the World*, octubre, 55–57.

Asian Coalition for Housing Rights. (2014). *South Korea, introduction*.

Boudry, M. (2013). Loki’s wager and Laudan’s error: On genuine and territorial demarcation. En M. Pigliucci & M. Boudry (Eds.), *Philosophy of Pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem* (pp. 79–98). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/9780226051826-006>

Bunge, M. (1969). Analogy, simulation, representation. *Revue Internationale de Philosophie*, 23(87, Supl. 1), 16–33.

Bunge, M. (1985a). Especulación descabellada y especulación sólida. *Revista de Filosofía*, 25–26(1), 7–12.

Bunge, M. (1985b). *Pseudociencia e ideología*. Alianza Universidad.

Bunge, M. (1997). *Vistas y entrevistas*. Sudamericana.

- Bunge, M. (2012). *Filosofía para médicos*. Gedisa.
- Bunge, M. (2014). *Entrevistas*. Sin Permiso.
- Burucúa, J. E. (1997). Comentario a la ponencia de Jorge F. Liernur. *Prismas*, 1, 204–205.
- Cassini, A. (2021). Ciencia y seudociencia: ¿Todavía es posible la demarcación? *Filosofía de la Economía*, 10, 17–36.
- Cassini, A. (2022). Ciencia y seudociencia: ¿Por qué todavía es importante distinguirlas? *Ciencia Hoy*, 31(181), 55–60.
- Ciapuscio, G. E. (2011). De metáforas durmientes, endurecidas y nómades: Un enfoque lingüístico de las metáforas en la comunicación de la ciencia. *Arbor*, 187(747), 89–97. <https://doi.org/10.3989/arbor.2011.747n1010>
- Haack, S. (2022). El arte de las metáforas científicas. *Revista de Filosofía*, 52(2), e057, 1–18. <https://doi.org/10.24215/29533392e057>
- Herrera, A. (2015). *Ciencia y política en América Latina*. Biblioteca Nacional.
- Del Valle, V. (2021, 23–24 de noviembre). Sólo se vive una vez: El fenómeno “honjok” en Corea del Sur. *XII Congreso Nacional de Estudios Coreanos*. Centro de Estudios Coreanos. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/137327>
- Gentile, E. C., & Bonicatto, V. (2021). El historiador como productor: Entrevista a Jorge Francisco Liernur. *Revista de Investigación Histórica*, 16(2), 176–192. <https://revistasfaud.mdp.edu.ar/registros/article/view/482>
- Habitat World Map. (2017). *Corea del Sur, derecho a la vivienda*. <https://habitat-worldmap.org/es/pais/asia/corea-del-sur/>
- Hansson, S. (2013). Defining pseudoscience and science. En M. Pigliucci & M. Boudry (Eds.), *Philosophy of pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem* (pp. 61–78). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226051826.003.0005>
- Hansson, S. (2019). How not to defend science: A decalogue for science defenders. *Disputatio. Philosophical Research Bulletin*, 9(13), 1–29.
- Koertge, N. (2013). Belief buddies versus critical communities: The social organization of pseudoscience. En M. Pigliucci & M. Boudry (Eds.), *Philosophy of pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem* (pp. 165–180). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/9780226051826-010>
- Laudan, L. (1983). The demise of the demarcation problem. En R. S. Cohen & L. Laudan (Eds.), *Physics, philosophy and psychoanalysis* (pp. 111–127). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-94-009-7055-7\\_6](https://doi.org/10.1007/978-94-009-7055-7_6)
- Legras, H. (2000). Un proyecto llamado estudios culturales. *Nueva Sociedad*, 170, 198–203. [https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2923\\_1.pdf](https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2923_1.pdf)
- Liernur, J. F. (1980). Carta de Francisco Liernur a su colega Alberto Petrina a raíz de la entrevista realizada por este último al arquitecto Justo Solsona. *Summa*, 156, 96–99.
- Liernur, J. F. (2010). *Arquitectura, en teoría: Escritos 1986–2010*. Nobuko.
- Liernur, J. F., et al. (1983). Entrevista a Manfredo Tafuri. *Materiales*, 3, 7–22.
- Lim, Y., Ok, G., & Lim, S. (2018). The political transformation of golf in modern South Korea. *The International Journal of the History of Sport*, 35(12–13), 1254–1275. <https://doi.org/10.1080/09523367.2019.1613981>
- Mahner, M. (2013). Science and pseudoscience: How to demarcate after the (alleged) demise of the demarcation problem. En M. Pigliucci & M. Boudry (Eds.), *Philosophy of pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem* (pp. 29–44). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/9780226051826-003>
- Molella, A. P. (2002). Review: *Science Moderne: Sigfried Giedion's “Space, Time and Architecture” and “Mechanization Takes Command”*. *Technology and Culture*, 43(2), 374–389. <https://www.jstor.org/stable/25147909>
- Núñez, S., & Orione, J. (2013). *Disparen contra la ciencia: De Sarmiento a Menem, nacimiento y destrucción del proyecto científico argentino*. Espasa Calpe Argentina.

Pigliucci, M. (2013). The demarcation problem: A (belated) response to Laudan. En M. Pigliucci & M. Boudry (Eds.), *Philosophy of pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem* (pp. 9–28). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/9780226051826-002>

Pilli, E., Vai, S., & Moses, V. (2024). Ancient DNA challenges prevailing interpretations of the Pompeii plaster casts. *Current Biology*, 34(22), 5307–5318. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2024.10.007>

Sampieri Cábal, R., & Ponce Miotti, A. L. (2022). “Más fuerte que la ficción”: La teoría pragmaticista de la metáfora de Susan Haack y su contribución a la lógica del descubrimiento. *Revista de Filosofía*, 52(2), e058, 1–8. <https://doi.org/10.24215/29533392e058>

Shermer, M. (2013). Science and pseudoscience: The difference in practice and the difference it makes. En M. Pigliucci & M. Boudry (Eds.), *Philosophy of pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem* (pp. 203–224). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/9780226051826-012>

Sokal, A., & Bricmont, J. (1999). *Imposturas intelectuales*. PAIDÓS.

Tafuri, M. (1991). *La esfera y el laberinto*. Instituto de Arte Americano.

Thurs, D., & Numbers, R. (2013). Science, pseudoscience, and science falsely so-called. En M. Pigliucci & M. Boudry (Eds.), *Philosophy of pseudoscience: Reconsidering the demarcation problem* (pp. 121–144). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/9780226051826-008>

---

**Para citar:** Inacio-Ceres, S. (2025). Metáforas, imágenes y correlaciones. “Arquitectura, en teoría” de J. F. Liernur y el problema de la demarcación. *Perspectivas Metodológicas*, 25(29). <https://doi.org/10.18294/pm.2025.5598>



Tanto la revista *Perspectivas Metodológicas* como todos sus contenidos se encuentran publicados bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>. Esta licencia permite copiar, redistribuir, remezclar, transformar y construir a partir del material en cualquier medio o formato, incluso con fines comerciales. El ejercicio de estos derechos está condicionado al cumplimiento de ciertos requisitos: se debe otorgar el debido reconocimiento a la autoría original, incluir un enlace a la licencia correspondiente e indicar si se han realizado modificaciones al contenido. Asimismo, no pueden imponerse restricciones legales ni aplicarse medidas tecnológicas que limiten los usos autorizados por la licencia.