

Paikin, D. (2016) “25 años de MERCOSUR. Un balance más allá de la coyuntura: la construcción de una nueva relación argentino-brasileña”, en Pennaforte, Ch. y Bento Ribeiro, M. (coord.) *MERCOSUL 25 anos: Avanços, Impasses y perspectivas*, Pelotas, Brasil, Universidad Federal de Pelotas (UFPEL):137-154.

Paikin, D. y Perrotta, D. (2016) “La Argentina y la Alianza del Pacífico. Riesgos y Oportunidades de una nueva geopolítica”. *Revista Aportes para la Integración Latinoamericana* N° 34:67-101.

United Nations Commodity Trade Statistics Data base (Uncomtrade) varios años. <http://uncomtrade.un.org>

Cómo citar este artículo:

Paikin, Damián y Federico Dulcich (2017) “El sexto socio del MERCOSUR: un estudio sobre la penetración importadora china y su impacto en el comercio intra regional”. *Revista Perspectivas de Políticas Públicas* vol. 6 N° 12: 395-414.

Reseña

Emilio Duhau / Ángela Giglia

Metrópolis, espacio público y consumo.

Primera edición. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2016.
321 p.: ilus.; 21x14 cm- (Sección de Obras de Sociología).
ISBN 978-607-16-3492-4

Pedro Sondereger
Universidad Nacional de Lanús

Este libro presenta el último estudio urbano de Emilio Duhau, en el que trabajó junto a Ángela Giglia hasta Junio de 2013, pocos meses antes de morir. Emilio Duhau y Ángela Giglia, desde la sociología y la antropología abordaron el estudio de la ciudad contemporánea y desarrollaron una línea de investigación orientada al análisis de los procesos relacionados con la producción, la organización y la gestión del espacio en las grandes ciudades, en un abordaje basado en el manejo meticuloso de una suma de indicadores estadísticos y análisis puntuales aplicados al espacio urbano. Su labor se realizó en el seno del área de sociología urbana de la UAM-Azcapotzalco (México), a la que Emilio Duhau dedicó treinta años de su vida y donde desarrolló también una larga carrera docente que mereció el reconocimiento de generaciones de universitarios.

El libro, terminado por Ángela Giglia a partir del borrador elaborado junto a Emilio Duhau entre mediados de 2012 y junio de 2013, retoma textos anteriores de los autores sobre la evolución de la ciudad a partir del apogeo y crisis del modelo fordista (posguerra, el crecimiento urbano durante

los “treinta gloriosos” años franceses, la ciudad en EEUU y en América Latina) para terminar sobre un análisis de la “ciudad pos-desarrollista latinoamericana” y el caso de México, con la explosión de la informalidad urbana y su expresión en el espacio, la evolución del espacio público en las metrópolis contemporáneas y la interrelación entre espacios de habitación y espacios abiertos de encuentro y funciones múltiples.

El libro se estructura en tres partes. La primera parte: *La metrópoli: de la modernidad a la realidad contemporánea*, dividida en dos capítulos, (1. El orden metropolitano contemporáneo: entre la fragmentación y la independencia, y 2. Metrópolis y espacio público en el siglo XXI: conceptos y realidades), retoma la tesis de la ciudad insular, fragmentada en espacios aislados aunque interrelacionados. La segunda parte del libro: *El espacio público: conflicto y orden urbano*, aborda el análisis de las contradicciones y conflictos en el espacio público ante la presencia de áreas de uso público pero dominadas por el capital privado y analiza las diferencias que pueden reconocerse en la ciudad central y en áreas periféricas, focalizándose sobre todo en el caso de Ciudad de México. La tercera parte del libro: *El consumo: hacia una teoría socio-espacial de las prácticas*, explora, en un análisis ampliamente documentado (entrevistas, estadísticas relativas a Ciudad de México), las prácticas de consumo de distintos espacios metropolitanos.

Emilio Duhau y Ángela Giglia enfocaron su atención al estudio de la ciudad fragmentada, en lo que llamaron ciudad insular, que caracterizaron como una nueva forma de producción del espacio urbano, expresada en la emergencia de verdaderas “islas urbanas”, enclaves separados del conjunto de la trama mediante la repetición de artificios como rupturas parciales de la red vial, conjuntos de vivienda (de distinto nivel socio-económico y funcionamiento aislado) y la multiplicación de grandes centros comerciales y de servicios orientados a clientelas determinadas.

Perfeccionaron así una metodología de análisis que por su propia dinámica se internaba en el estudio de los fragmentos urbanos y su evolución ante los cambios de todo tipo (económicos, culturales, institucionales) generados por los grandes cambios de la economía global y en la misma medida se alejaba de una visión integral sobre la evolución de la interrelación de la ciudad con el territorio.

Es posible que en ese abordaje del fragmento esta línea de investigación haya soslayado el análisis de algunas de las tareas y funciones esenciales de la gran ciudad contemporánea en su interrelación con el territorio local y con la región, especialmente durante la expansión del fenómeno globalizador, economía de flujos (financieros, mercantiles y en menor medida de personas) que reforzó para las grandes ciudades algunas de las más tradicionales funciones de gobernabilidad. Esta mirada global, que se desentiende a veces de las disparidades internas pero pone su atención en el rol territorial de la ciudad (y por este camino en una función históricamente rectora de la ciudad latinoamericana

en relación a su entorno), relativamente ausente del análisis de Emilio Duhau y Ángela Giglia, condiciona en cierta medida los alcances de su trabajo.

Quizás una buena manera de caracterizar los límites de esta línea de investigación sea con las mismas palabras de Emilio Duhau, expresadas hacia los años 2010 y 2012 por lo menos en dos ocasiones: la conferencia presentada en Octubre de 2010 en Bogotá, durante el desarrollo del IX Seminario de Investigación Urbana y Regional (<http://slideplayer.es/slide/4291391/>), y en el artículo “La sociologie urbaine et les métropoles latino-américaines”, publicado on-line en la Revista Sociologies, en Noviembre de 2012 (<https://sociologies.revues.org/4193>). En esos textos señala Emilio Duhau momentos de ruptura, o de desfase entre la investigación urbana latinoamericana y la evolución de las ciudades.

Tomando como referencia estos textos, Duhau señala que, después de haber sufrido el impacto de la Teoría de la Dependencia en los supuestos de la investigación urbana durante los años 1960-1970/80, a partir de los años 1990 se observa en los estudios urbanos, en un primer momento, una tendencia a establecer relaciones directas entre aquello que de una manera general se conoce como “globalización” y los procesos observados localmente, sin detenerse lo suficiente en las mediaciones existentes entre los supuestos procesos globales y los fenómenos observados localmente. Un segundo momento (dice Emilio Duhau) se registra cuando los hechos o variables locales, en muchos casos, comienzan a ser seleccionados de acuerdo a la correspondencia que deberían tener con los efectos urbanos esperados de la globalización y/o del neoliberalismo. De esta manera, por ejemplo (dice Duhau en su artículo), adoptando la premisa de que las metrópolis latinoamericanas están en proceso de globalización y se sitúan así de determinada manera en la jerarquía de las ciudades globales, se presupone que su estructura espacial está en proceso de polarización y que, necesariamente, aumenta la segregación residencial. Un tercer momento es aquel en el cual, mientras se investigan los cambios ligados a la globalización, tienden a dejarse de lado las inercias derivadas de duración histórica de la ciudad. La atención a la globalización (ya sea como globalofobia o globalofilia) pone su sesgo a la investigación. De esta forma (siguiendo a Duhau) coexistirían, por un lado, una línea de investigación cuantitativa que utiliza ampliamente herramientas y modelos estadísticos, y, por otro lado, una línea de estudios de cultura urbana que prestan gran atención a las representaciones e imaginarios urbanos, “pero estas dos alternativas se encuentran y se combinan muy escasamente”.

El libro de Duhau y Giglia es pasible en parte de estas mismas observaciones. Si bien el estudio contiene un esfuerzo en cerrar esa distancia entre dos miradas sobre la ciudad, la cita de casos, testimonios y datos estadísticos (muchas veces tomados de investigaciones anteriores de los autores) no siempre justifica las conclusiones asentadas, que no logran desprenderse de una cierta generalidad (“las grandes tendencias en la división social del