

## Salud Colectiva: informe de gestión editorial 2011-2012

### Salud Colectiva: report on editorial management 2011-2012

**Martinovich, Viviana<sup>1</sup>; Di Cecco, Vanessa<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Editora Ejecutiva, Salud Colectiva. Instituto de Salud Colectiva, Universidad Nacional de Lanús, Argentina. [vivianamartinovich@gmail.com](mailto:vivianamartinovich@gmail.com)

<sup>2</sup>Editora Asociada, Salud Colectiva. Instituto de Salud Colectiva, Universidad Nacional de Lanús, Argentina. [vanessa.dicecco@gmail.com](mailto:vanessa.dicecco@gmail.com)

A fines de 2010, decidimos comenzar a publicar algunos datos e indicadores sobre la actividad editorial de *Salud Colectiva* (1), con el objetivo de socializar la información con todos los actores involucrados. En esta oportunidad presentamos una selección de los datos generados por el módulo de evaluación, en el que se realiza el seguimiento y control de los procesos de revisión de los documentos recibidos, y el de publicación, en el que se gestiona el proceso de edición de los trabajos aprobados. Incluimos, además, algunos indicadores bibliométricos e indicadores de uso, las clasificaciones otorgadas por los sistemas de evaluación de Brasil, España y Colombia, y una síntesis de los nuevos escenarios que se han abierto en estos dos años.

#### MÓDULO EVALUACIÓN

En el año 2011 recibimos 93 contribuciones en las que participaron 198 autores, mientras que, en 2012, se presentaron 120 contribuciones de 313 autores (Figura 1). El incremento en el número de artículos entre 2011 y 2012 fue del 44%, y el promedio de autores por artículo pasó de 2,2 a 2,6. Este último dato expresa no solo un leve aumento de las colaboraciones en coautoría sino además del número de autores por artículo.

Con relación al origen geográfico de los autores que presentaron artículos (a), los principales cuatro países, en 2011, fueron México, Argentina,

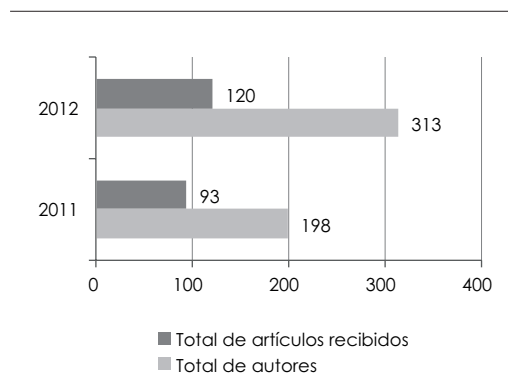


Figura 1. Relación entre el total de contribuciones recibidas y el total de autores participantes, 2011-2012.

Fuente: *Salud Colectiva*.

España y Chile; mientras que, en 2012, aumentó la participación de autores de Brasil y Colombia (Figura 2). Como veremos más adelante, entendemos que este aumento se vincula con la clasificación que obtuvo la revista dentro de los sistemas de evaluación de la productividad de ambos países.

Si bien hay una variación en los autores pertenecientes a instituciones argentinas (Figura 2), en los últimos tres años mantuvo un valor promedio cercano al 30%. Este dato, aunque es complejo y podría ser interpretado desde múltiples perspectivas revela, entre otras cosas, la impronta regional que la revista tuvo desde sus comienzos.

Del total de contribuciones recibidas, el 89% en 2011 y el 90% en 2012 fueron trabajos enviados

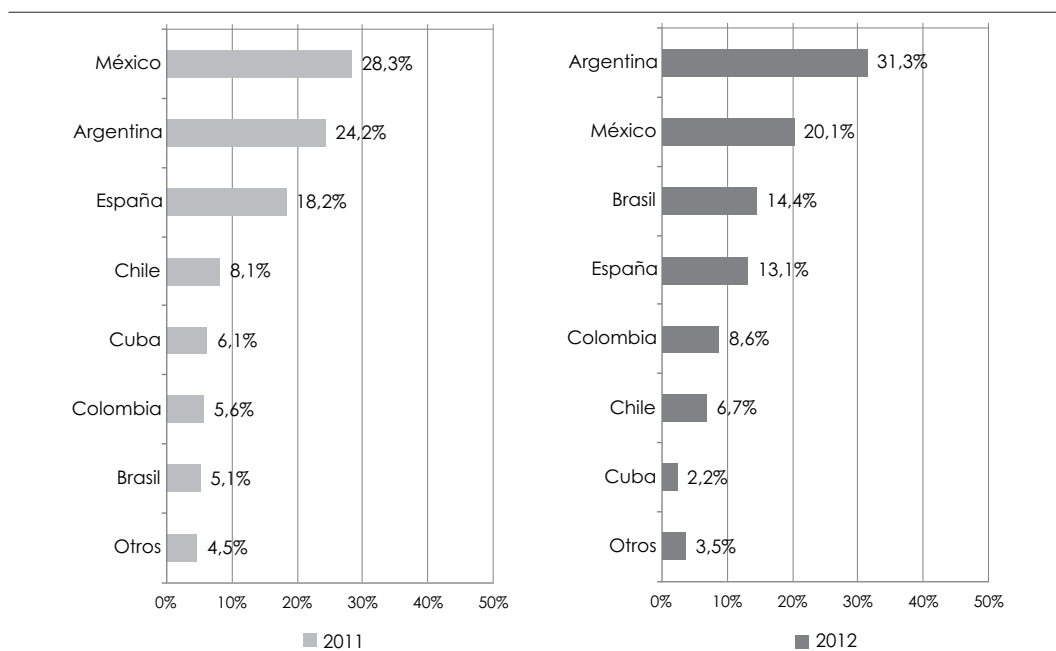


Figura 2. Distribución porcentual del total de autores de los artículos presentados en 2011 y 2012, según país de afiliación institucional de cada autor.

Fuente: *Salud Colectiva*.

en forma espontánea para las secciones abiertas a presentación. Solo el 11% y el 10%, respectivamente, fueron contribuciones solicitadas (editoriales) o producidas por el equipo de la revista para otras secciones. El total de contribuciones no solicitadas pasó por una primera instancia de pre-evaluación, cuyo propósito no solo es determinar si el artículo se enmarca en los objetivos y en la política editorial de la revista, sino aunar criterios con los autores sobre el significado y alcance de ciertas prácticas y conceptos vinculados a la publicación de resultados de investigaciones.

Uno de los puntos evaluados en esta instancia es la condición de inédito. En 2011, en la instancia de pre-evaluación se rechazaron 16 artículos que al momento de ser presentados en *Salud Colectiva* se encontraban publicados en otras revistas científicas electrónicas o impresas, o a texto completo en sitios web de congresos, jornadas, simposios, etcétera. Como mencionamos en la "Guía para autores" (2), las principales razones por las cuales *Salud Colectiva* prioriza los trabajos inéditos son:

- En el área de ciencias de la salud, el proceso de evaluación de los trabajos presentados continúa

basándose en el principio de confidencialidad y anonimato de autores y evaluadores (3,4). Si el trabajo se encuentra en línea, total o parcialmente, se perderá la condición de confidencialidad de la evaluación.

- Por otra parte, si el artículo se encuentra en línea ya puede ser consultado y citado por otros investigadores por lo que, si se publicara nuevamente, se estaría duplicando la información (5,6).
- Entendemos que la condición de inédito resulta imprescindible para hacer un uso eficaz de los recursos y no duplicar innecesariamente contenidos a los que ya se puede acceder desde otros espacios (5).

Luego de explicitar los criterios adoptados tanto en la guía para autores como en los boletines de difusión, en 2012 se rechazaron solo 5 artículos por no cumplir con la condición de inédito. Este descenso con respecto a años anteriores significa un logro en la comunicación con los autores, por lo que consideramos que tanto el alcance actual del concepto de inédito, como de los conceptos de publicación redundante y segmentación de resultados, deberían ser temas de discusión tanto entre editores como al interior de las instituciones de posgrado.

Para todos los artículos aceptados en esta primera etapa de preevaluación se abrieron procesos de revisión externa para los que se convocó a un mínimo de dos revisores por artículo. Como mencionamos en el informe anterior, la tarea de revisión es honoraria y dar a conocer a quienes aceptaron evaluar los trabajos presentados es el modo de transmitirles todo nuestro reconocimiento por el tiempo dedicado, el cumplimiento de los plazos y las valiosas opiniones emitidas sobre los textos, muy valoradas además por muchos de los autores. Por tal razón, hemos incorporado en la página web institucional de *Salud Colectiva* en la Universidad Nacional de Lanús los listados de los revisores que año a año han aceptado colaborar con la revista (7).

Como resultado de las distintas instancias de evaluación, el porcentaje de contribuciones aceptadas fue del 32,2% en 2011, y del 33,3% en 2012. La Figura 3 muestra el número de artículos recibidos y aceptados en los últimos cinco años.

## MÓDULO PUBLICACIÓN

En 2011, se publicaron 32 contribuciones (b), de las cuales el 78% corresponden a artículos no solicitados para las secciones abiertas a presentación, y el porcentaje restante a editoriales, debates, reediciones de documentos históricos y producciones de la revista para las secciones "Diálogos" y "Memoria e Historia". En las 32 contribuciones publicadas participaron un total de 81 autores: el 30% perteneciente a instituciones argentinas y un 70% a instituciones de otros países, destacándose la participación de España (26%) y Brasil (15%).

En 2012, se publicaron 33 contribuciones, con un 76% de artículos no solicitados y la participación de 81 autores, de los cuales el 70% pertenecen a instituciones argentinas, invirtiéndose la relación con respecto al año anterior.

El promedio de tiempo, desde el ingreso de un artículo hasta su publicación, fue de 150 días para los artículos recibidos en 2011 y de 152 días para los recibidos en 2012, lo que muestra una disminución con relación a los 195 días de 2010. Este dato es muy importante dado que refleja el trabajo de organización por áreas de producción para coordinar procesos, agilizar acciones y

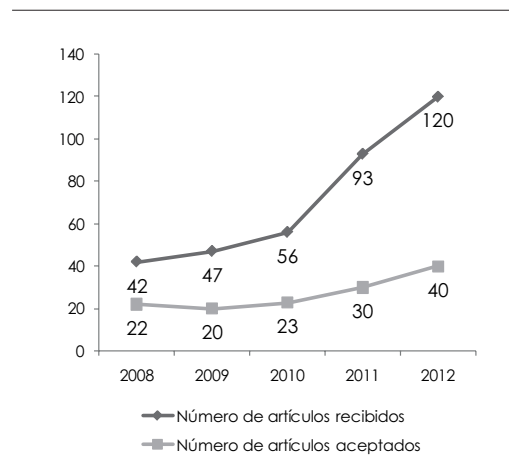


Figura 3. Número de artículos recibidos y de artículos aceptados, 2008-2012.

Fuente: *Salud Colectiva*.

disminuir los tiempos, con el fin de respetar y privilegiar la necesidad de los autores de publicar los resultados de sus investigaciones.

## INDICADORES BIBLIOMÉTRICOS

En el Cuadro 1 se detallan los principales indicadores bibliométricos obtenidos por la revista en los últimos cuatro años, de las únicas tres bases de datos que a nivel mundial proveen este tipo de indicadores. El inicio en 2009 coincide con las primeras mediciones obtenidas en Journal Citations Reports y Scopus. Si bien la revista ingresó a SciELO Argentina en 2011, esta base de datos genera los indicadores retrospectivamente, al incorporar todos los contenidos publicados desde el primer volumen.

Para poder analizar estos indicadores es necesario ponerlos en contexto, es decir, considerar el peso relativo que esos valores tienen con relación al campo en el que se inscribe la revista. En SciELO Argentina, de las 102 revistas científicas que actualmente integran la colección, es la cuarta revista científica más citada en todas las áreas del conocimiento y la primera más citada en ciencias de la salud (17). En Scopus (Holanda), de las 41 revistas científicas argentinas incluidas, es la sexta más citada en todas las áreas del conocimiento (18) y la segunda en ciencias de la salud (19). En

Cuadro 1. Indicadores bibliométricos de *Salud Colectiva*. 2009-2012.

Indicadores	2009	2010	2011	2012
<b>SciELO Argentina</b>				
Factor de impacto <sup>1</sup>	0,2895	0,3333	0,2683	0,2826
Índice de inmediatez <sup>2</sup>	0,0952	0,1000	0,6923	0,3462
Vida media <sup>3</sup>	2,67	3,72	2,61	4,40
<b>Scopus</b>				
SCImago Journal Rank (SJR) <sup>4</sup>	0,143	0,143	0,213	-
<i>h-index</i> <sup>5</sup>	3	3	3	-
<i>Source-normalized impact per paper</i> (SNIP) <sup>6</sup>	0,193	0,081	0,687	-
<b>Journal Citation Reports</b>				
Factor de impacto	0,324	0,316	0,211	0,209
Índice de inmediatez	0,095	0,059	1,231	0,615
<b>Google Scholar Metrics</b>				
<i>h5-index</i> <sup>7</sup>	-	-	-	9
<i>h5-median</i>	-	-	-	14

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados por Thomson Reuters (8), Elsevier (9,10), SciELO Argentina (11) y Google Scholar Metrics for Publications (12).

Nota: Scopus realiza el corte anual en el mes de octubre (10) por lo que los datos correspondientes a 2012 aún no han sido publicados.

<sup>1</sup>El factor de impacto mide la frecuencia con la cual ha sido citado el artículo promedio de una revista en un año en particular. Se parte del número de veces que fueron citados, en un año determinado, los artículos publicados en los dos años anteriores, y se divide por el total de artículos publicados en esos dos años anteriores (13,14).

<sup>2</sup>El índice de inmediatez mide la rapidez y frecuencia con la cual es citado el artículo promedio de una revista. Se calcula dividiendo el número de citaciones a artículos publicados en un año dado, por el número de artículos publicados en ese mismo año (13).

<sup>3</sup>La vida media se calcula sobre la base del número de años transcurridos a partir del año actual hasta el año anterior a aquel en que se supere el 50% de las citas recibidas. Es un indicador útil para conocer la vigencia de los artículos (15).

<sup>4</sup>El SCImago Journal Rank se calcula dividiendo la ponderación de las citas recibidas en una revista, en un año determinado, por el total de artículos publicados en los tres anteriores (16).

<sup>5</sup>El *h-index* ordena los artículos publicados en un año según el número de veces que fueron citados para determinar el primer artículo cuyo número de citas recibidas sea menor o igual al orden de ponderación (9,15).

<sup>6</sup>*Source-normalized impact per paper* pondera una cita según los patrones de citación existentes en un determinado campo de conocimiento, de forma tal que citas en campos con menor tendencia a citar valen más que citas en un campo con mayor tendencia (10).

<sup>7</sup>Es el *h-index* para los artículos publicados en los últimos 5 años completos (2007-2011) (12).

el Journal Citation Reports (Thomson Reuters), Argentina cuenta con 15 revistas en el *Science Edition* y solo 5 revistas en el *Social Sciences Edition*, entre las que se encuentra *Salud Colectiva* como la cuarta más citada (8). La variación en la posición que ocupa la revista en cada base de datos expresa, entre otros aspectos, el estrecho vínculo del indicador con el universo de revistas sobre el cual se genera ese indicador.

Otro dato a mencionar es que, en abril de 2012, la compañía Google lanzó el *Google Scholar Metrics for Publications* (20), que genera dos indicadores

bibliométricos (*h5-index* y *h5-median*) para aquellas revistas cuyos artículos estén indizados en Google Académico. Los valores publicados en 2012 corresponden a las citas recibidas entre 2007 y 2011.

Si bien incluimos este apartado a modo informativo, adherimos a la iniciativa de *San Francisco Declaration on Research Assessment* (DORA), firmada hasta el momento por 8.667 investigadores y 344 instituciones (21), la cual ratifica un cuestionamiento ampliamente discutido acerca de que los indicadores de citación en general, y especialmente el factor de impacto generado por la compañía Thomson Reuters, no expresan la calidad de un artículo ni de una revista, por lo que no deberían ser tomados por los organismos de evaluación de la productividad ni por las agencias de financiamiento como indicador de calidad de la producción científica.

## INDICADORES DE USO

Solo en 2012 se descargaron un total de 314.940 artículos de *Salud Colectiva* de las bibliotecas electrónicas SciELO Argentina, SciELO Salud Pública, Redalyc y de la página institucional de la Universidad Nacional de Lanús. La Figura 4 permite visualizar la distribución del total de artículos descargados por mes en los cuatro portales analizados. El 79% de las descargas se produjeron desde los portales SciELO (Argentina y Salud Pública), lo que muestra la importancia de esta red como espacio de difusión de la producción científica latinoamericana.

Dado que *Salud Colectiva* actualmente se encuentra indizada en más de 15 bases de datos, estas cifras representan un porcentaje de un total que desconocemos, pero nos permiten aproximarnos parcialmente a la gran visibilidad que aportan los proyectos basados en políticas de Acceso Abierto.

## SISTEMAS DE EVALUACIÓN

*Salud Colectiva* integra actualmente los sistemas de clasificación de Brasil, España y Colombia. Estos tres países se han dado a la tarea de consolidar sistemas de evaluación y para ello

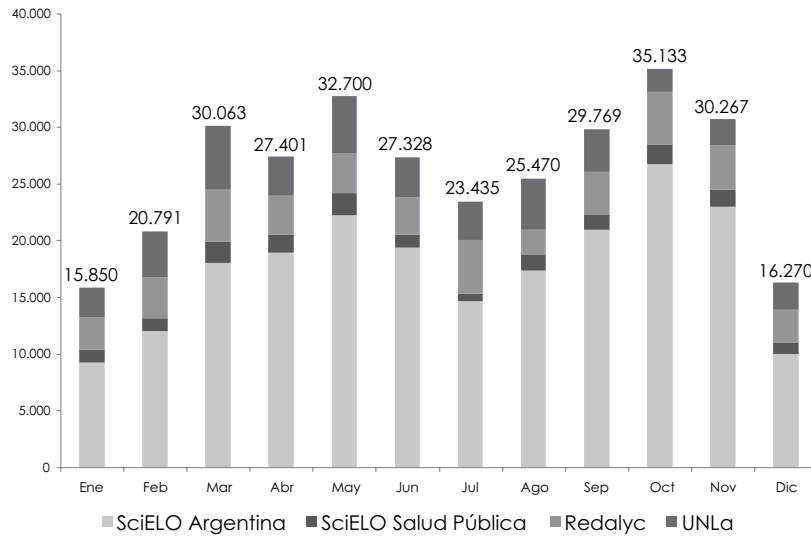


Figura 4. Número de artículos descargados de *Salud Colectiva* por mes en SciELO Argentina, SciELO Salud Pública, Redalyc y Universidad Nacional de Lanús.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de SciELO Argentina, SciELO Salud Pública, Redalyc y Universidad Nacional de Lanús, 2013.

Nota: Total de artículos descargados en 2012 = 314.940.

desarrollaron criterios para clasificar a las revistas científicas en las que publican sus investigadores. La particularidad de estos sistemas es que los criterios son públicos y se encuentran a disposición en la Web. Desde sus inicios, la revista contó con un alto porcentaje de autores pertenecientes a instituciones de estos tres países, lo que le permitió ingresar y estar actualmente clasificada en sus sistemas de evaluación.

En Brasil, el sistema Qualis (22) reúne un conjunto de procedimientos para la estratificación de la calidad de la producción intelectual de los programas de posgrado. A partir de parámetros generales, cada una de las 49 áreas de conocimiento evalúa y clasifica las publicaciones científicas en ocho estratos diferenciados: A1 (el más elevado), A2, B1, B2, B3, B4, B5 o C. La revista ha sido clasificada en siete áreas y en cuatro de ellas (área salud colectiva, interdisciplinaria, enfermería y servicio social) obtuvo la clasificación B1.

España desarrolló el sistema denominado Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) (23,24), que cuenta con cinco categorías: Grupo A, Grupo B, Grupo C, Grupo D y Grupo de

excelencia. *Salud Colectiva* fue clasificada dentro del Grupo A conformado por “las revistas internacionales de mayor prestigio que han superado procesos de evaluación muy exigentes para el ingreso en diferentes bases de datos” (25).

En Colombia, el Sistema Nacional de Indexación y Homologación de Revistas Especializadas de CT+I (26), cuenta con cuatro categorías (A1, A2, B y C) y a *Salud Colectiva* le fue otorgada la máxima calificación: A1.

## NUEVOS ESCENARIOS 2011-2012

### Publicaciones

Recientemente se publicaron el segundo y tercer número en soporte electrónico de *Salud Colectiva* (English Edition), completando así el contenido del Volumen 7 traducido al inglés (27,28) y ya están en etapa de traducción y edición los números posteriores. Esta propuesta no se constituyó sobre aquellos mandatos que reiteran que “el inglés es el idioma de la ciencia”, sino sobre la base de consolidar un espacio editorial para

el pensamiento crítico en español con una fuerte presencia de autores iberoamericanos para, desde allí, abrir ese contenido a nuevos escenarios y nuevas perspectivas para los autores. De este modo el inglés nos permite llegar a lectores de otras latitudes, de países no necesariamente angloparlantes, con los que compartimos problemáticas sociales similares.

La continuidad de este proyecto es posible gracias al trabajo mancomunado de una gran cantidad de personas, por lo que deseamos agradecer a todo el equipo del Traductorado Público en Idioma Inglés de la UNLa, dirigido por Claudia Bertolo; a las y los estudiantes Daniela Amenta, Diego Bray, Analía Carballo, Adriana Coca, Nadia Couselo, Irene Jiménez, Laura Jiménez, Lisa Pagotto, Bárbara Riccardi, Daniela Saccone, Daniela Segura, María Rosa Tosi, Lucas Traba, Victoria Vallejos, Patricia Velázquez y Micaela Vera que participaron en este volumen bajo la tutoría de las docentes María Victoria Illas, Mariela Santoro y Pamela Vietri; al equipo de Contenidos de la página web Marcela Repossi, Darío Tozzini y Javier Bernal; a las autoridades de la UNLa; a los autores y a los potenciales lectores, destinatarios finales de todo este esfuerzo conjunto.

En octubre de 2011, publicamos también nuestro primer suplemento (29) cuya convocatoria estuvo a cargo del Centro Internacional Virtual de Investigación en Nutrición (CIVIN) de la Universidad de Alicante, y contó con el financiamiento de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). Su contenido se centró en los distintos aspectos de la aplicación de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) al ámbito de la salud. En 2012, publicamos el suplemento sobre Enfermedades Postergadas (30) que incluyó un interesante debate sobre el artículo de Juan Pablo Zabala "La enfermedad en su laberinto: avances, desafíos y paradojas de cien años del Chagas en Argentina".

## Servicios de Indización

En 2011, *Salud Colectiva* ingresó a SciELO Salud Pública, colección temática de la biblioteca electrónica SciELO que reúne a 15 revistas del área editadas en Brasil, Perú, México, Colombia, Cuba, Italia, España y EE.UU. Este ingreso significó, además, la integración de Argentina a esta colección.

A fines de 2011 nos postulamos para ingresar a Medline y en noviembre de 2012 recibimos la noticia de que *Salud Colectiva* había sido aceptada por el comité de selección de la National Library of Medicine. De este modo, al sumar un nuevo título, Argentina cuenta hoy con 9 revistas científicas vigentes en esta base de datos (31). Los contenidos de los últimos dos números publicados de *Salud Colectiva* ya pueden ser consultados a través de la plataforma PubMed.

## A MODO DE SÍNTESIS

Como muestra el informe, en estos dos años la revista logró insertarse en el escenario iberoamericano y avanzar en uno de sus principales objetivos: alcanzar la más amplia difusión de los autores, aumentando la visibilidad y el impacto de los contenidos publicados. Pero aún resta un largo camino de consolidación.

Consideramos que la finalidad de una revista científica es mucho más abarcativa que "publicar" artículos. La instancia de publicación es la culminación de un proceso pero, a la vez, el punto de partida de otro que presenta un desafío mayor: por un lado, construir un diálogo con todas las instancias intermedias que hacen que el contenido llegue a sus potenciales destinatarios y, por otro, generar y sostener una conversación entre autores y lectores, que nos permita seguir transitando este camino de valorización de la producción científica y de la práctica editorial latinoamericanas.



## NOTAS FINALES

a. Tanto en el módulo de evaluación como en el de publicación, nos interesaba conocer el origen geográfico de las instituciones de pertenencia de todos los autores que participan en un artículo y no solo del autor responsable de la correspondencia.

b. Las contribuciones publicadas en 2011 no se condicen necesariamente con las recibidas y evaluadas en 2011, dado que algunas de ellas fueron enviadas en 2010 y aprobadas para su publicación al año siguiente.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Martinovich V, Di Cecco V. Salud Colectiva: informe de gestión editorial 2011. *Salud Colectiva*. 2012;7(3):401-404.
2. Salud Colectiva. Guía para autores [Internet]. 2012 [citado 12 may 2013]. Disponible en: <http://www.unla.edu.ar/index.php/saludcolectiva-guia>.
3. International Committee of Medical Journal Editors. Ethical considerations in the conduct and reporting of research: Privacy and confidentiality. En: Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals [Internet]. c2013 [citado 12 may 2013]. Disponible en: [http://www.icmje.org/ethical\\_5privacy.html](http://www.icmje.org/ethical_5privacy.html).
4. Council of Science Editors. Confidentiality. En: CSE's white paper on promoting integrity in scientific journal publications, 2012 Update [Internet]. 2012 [citado 12 may 2013]. Disponible en: <http://www.councilscienceeditors.org/i4a/pages/index.cfm?pageid=3636#212>.
5. International Committee of Medical Journal Editors. Publishing and editorial issues related to publication in biomedical journals: Overlapping publications. En: Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals [Internet]. c2013 [citado 12 may 2013]. Disponible en: [http://www.icmje.org/publishing\\_4overlap.html](http://www.icmje.org/publishing_4overlap.html).
6. Council of Science Editors. Piracy and Plagiarism. En: CSE's white paper on promoting integrity in scientific journal publications, 2012 Update [Internet]. 2012 [citado 12 may 2013]. Disponible en: <http://www.councilscienceeditors.org/i4a/pages/index.cfm?pageid=3643#313>.
7. Salud Colectiva. Revisores [Internet]. 2013 [citado 28 may 2013]. Disponible en: <http://www.unla.edu.ar/index.php/saludcolectiva-revisores>.
8. Thomson Reuters. Journal Citation Reports, 2013 Edition. Philadelphia: Thomson Reuters; 2013.
9. Elsevier. Scopus. En: Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva. Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología [Internet]. 2013 [citado 20 jun 2013]. Disponible en: [http://www.biblioteca.mincyt.gov.ar/bases\\_datos\\_suscriptas.php](http://www.biblioteca.mincyt.gov.ar/bases_datos_suscriptas.php).
10. Elsevier. Journal metrics [Internet]. 2011 [citado 20 jun 2013]. Disponible en: <http://www.journalmetrics.com>.
11. SciELO Argentina. Informes de citas de revistas [Internet]. 2013 [citado 20 jun 2013]. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/statjournal.php?lang=es&issn=1851-8265>.
12. Google Scholar Metrics for Publications. Publications matching Salud Colectiva [Internet]. 2012 [citado 10 jun 2013]. Disponible en: [http://scholar.google.com/citations?hl=en&view\\_op=search\\_venues&vq=Salud+Colectiva](http://scholar.google.com/citations?hl=en&view_op=search_venues&vq=Salud+Colectiva).
13. Thomson Reuters. Journal Citation Reports on the Web 4.0 [Internet] 2005 [citado 20 jun 2013]. Disponible en: <http://scientific.thomsonreuters.com/m/es/manualjrcresp.pdf>.
14. Mangan R. Journal Citation Reports: Factor de impacto [Internet]. Thomson Reuters [citado 20 jun 2013]. Disponible en: <https://www.brainshark.com/thomsonscientific/jrcimpactSP/z9uzdSRz0z0>.
15. SciELO México. Metodología SciELO para la edición electrónica de revistas científicas [Internet]. 1a Reunión de Editores de Artemisa en línea, Centro de Información para Decisiones en Salud Pública (CENIDSP); 4 ago 2009 [citado 20 jun 2013]. Disponible en: [http://www.artemisaenlinea.org.mx/docs/reunion/14\\_%20SciELO%20-%20Presentacion%20CENIDSP%20Tono%20ago%2009.pdf](http://www.artemisaenlinea.org.mx/docs/reunion/14_%20SciELO%20-%20Presentacion%20CENIDSP%20Tono%20ago%2009.pdf).
16. SCImago Lab. SCImago Journal & Country Rank: Help [Internet]. 2011 [citado 10 may 2013]. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/help.php>.
17. SciELO Argentina. Factor de impacto en un período de dos años [Internet]. 2012 [citado 20 may 2013]. Disponible en: [http://statbiblio.scielo.org/stat\\_biblio/index.php?&state=04&lang=es&country=arg](http://statbiblio.scielo.org/stat_biblio/index.php?&state=04&lang=es&country=arg).

18. SCImago Lab. SCImago Journal & Country Rank: Argentina [Internet]. 2011 [citado 10 may 2013]. Disponible en: [http://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=0&category=0&country=AR&year=2011&order=sjr&min=0&min\\_type=cd](http://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=0&category=0&country=AR&year=2011&order=sjr&min=0&min_type=cd).
19. SCImago Lab. SCImago Journal & Country Rank: Argentina, Medicine [Internet]. 2011 [citado 10 may 2013]. Disponible en: [http://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=2700&category=0&country=AR&year=2011&order=sjr&min=0&min\\_type=cd](http://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=2700&category=0&country=AR&year=2011&order=sjr&min=0&min_type=cd).
20. Google. Google Scholar Metrics for Publications [Internet]. 2012 [citado 10 may 2013]. Disponible en: <http://googlescholar.blogspot.pt/2012/04/google-scholar-metrics-for-publications.html>.
21. American Society for Cell Biology. San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) [Internet]. 2013 [citado 10 jul 2013]. Disponible en: <http://am.ascb.org/dora/>
22. Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior. Qualis Periódicos [Internet]. c2006 [citado 2 jun 2013]. Disponible en: <http://www.capes.gov.br/avaliacao/qualis>.
23. Clasificación Integrada de Revistas Científicas [Internet]. 2011 [citado 2 jun 2013]. Disponible en: <http://epuc.cchs.csic.es/circ/que.html>.
24. Torres-Salinas D, Bordons M, Giménez-Toledo E, Delgado-López-Cózar E, Jiménez-Contreras E, Sanz-Casado E. Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas. *El Profesional de la Información*. 2010;19(6):675-683.
25. Clasificación Integrada de Revistas Científicas. Categorías [Internet]. 2011 [citado 2 jun 2013]. Disponible en: <http://epuc.cchs.csic.es/circ/categorias.html>.
26. Publindex. Sistema nacional de indexación y homologación de revistas especializadas de CT+I: Servicio de homologación [Internet]. Colombia: Colciencias [citado 2 jun 2013]. Disponible en: <http://201.234.78.173:8084/publindex/jsp/content/homologacion.jsp>.
27. Salud Colectiva (English Edition) [Internet]. 2011;7(2) [citado 20 may 2013]. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_issuetoc&pid=1851-826520110002-&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_issuetoc&pid=1851-826520110002-&lng=en&nrm=iso).
28. Salud Colectiva (English Edition) [Internet]. 2011;7(3) [citado 20 may 2013]. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_issuetoc&pid=1851-826520110004-&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_issuetoc&pid=1851-826520110004-&lng=en&nrm=iso).
29. Salud Colectiva [Internet]. 2011;7(Supl 1) [citado 20 may 2013]. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_issuetoc&pid=1851-826520110003-&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_issuetoc&pid=1851-826520110003-&lng=es&nrm=iso).
30. Salud Colectiva. Enfermedades postergadas [Internet]. 2012;8(Supl 1) [citado 20 may 2013]. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_issuetoc&pid=1851-826520120003&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_issuetoc&pid=1851-826520120003&lng=es&nrm=iso).
31. U.S. National Library of Medicine. NLM Catalog: Argentina [Internet]. 2013 [citado 20 may 2013]. Disponible en: [http://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog?term=Argentina%5BCountry+of+Publication%5D+AND+\(currentlyindexed%5BAll%5D\)&cmd=DetailsSearch](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog?term=Argentina%5BCountry+of+Publication%5D+AND+(currentlyindexed%5BAll%5D)&cmd=DetailsSearch).

---

#### FORMA DE CITAR

Martinovich V, Di Cecco V. Salud Colectiva: informe de gestión editorial 2011-2012. *Salud Colectiva*. 2013;9(2):257-264.

---